

**Haigekassa Harju osakonna läbiviidud eriarstiabi tervishoiuteenuse osutajate valiku
tulemused eriarstiabis**

**1. Haigekassa Harju osakonna tervishoiuteenuse osutajate valiku hindamiste
tulemuste alusel sõlmida ravi rahastamise lepingud eriarstiabis järgmiselt:**

Eriala	Teenuse osutamise koht	Ravitüüp	Väljakuulutatud ravijuhtude arv 01.04.2014-01.03.2015	Tervishoiuteenuse osutaja	Rahastatav ravijuhtude arv 01.04.2014-31.12.2014	Rahastatav ravijuhtude arv 01.04.2014-31.03.2015
Viljatusravi	Eesti	Amb	359	Kliinik Elite AS	160	215
Viljatusravi	Eesti	Amb		AS Nova Vita Kliinik	108	144
Dermatoveneroloogia	Harju maakond	Amb	19018	Dermatoonkoloogia kliinik OÜ	5060	6750
Dermatoveneroloogia	Harju maakond	Amb		AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA	1515	2025
Dermatoveneroloogia	Harju maakond	Amb		Aktsiaselts Medicum	7682	10243
Endokrinoloogia	Harju maakond	Amb	13195	Osühing Eesti Diabeedikeskus	8860	11814
Endokrinoloogia	Harju maakond	Amb		GlycoStar OÜ	1036	1381
Gastroenteroloogia	Harju maakond	Amb	4489	OÜ Estmedica Erakliinik	1000	1477
Gastroenteroloogia	Harju maakond	Amb		Aktsiaselts Medicum	2259	3012
Günekoloogia	Harju maakond	Amb	47467	Evita Grupp OÜ	4430	5907

Günekoloogia	Harju maakond	Amb		AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA	1775	2365
Günekoloogia	Harju maakond	Amb		Aktsiaselts Medisfäär	2948	3938
Günekoloogia	Harju maakond	Amb		Carrara sihtasutus	2954	3938
Günekoloogia	Harju maakond	Amb		Albinea sihtasutus	2954	3938
Günekoloogia	Harju maakond	Amb		osaühing Paldiski Mediluks	1378	1969
Günekoloogia	Harju maakond	Amb		AS Balneom	3660	4880
Günekoloogia	Harju maakond	Amb		Arvenos OÜ	3000	3938
Günekoloogia	Harju maakond	Amb		Seksuaaltervise Kliinik OÜ	2953	3938
Günekoloogia	Harju maakond	Amb		Aktsiaselts Medicum	9492	12656
Kardioloogia	Harju maakond	Amb	9914	AS Fertilitas	1476	1969
Kardioloogia	Harju maakond	Amb		OÜ Pintmann Grupp	1477	1969
Kardioloogia	Harju maakond	Amb		Dr. Arvo Rosenthal OÜ	1500	2000
Kardioloogia	Harju maakond	Amb		OÜ Kardioloogia Instituudi Polikliinik	1736	2363
Kardioloogia	Harju maakond	Amb		Aktsiaselts Medicum	1210	1613
LOR	Harju maakond	Amb	20534	Aktsiaselts Medisfäär	1500	2025
LOR	Harju maakond	Amb		OÜ Artroskoopia	1266	1688
LOR	Harju maakond	Amb		SA Kõrva-Nina- Kurguhaiguste Kliinik	7593	10125
LOR	Harju maakond	Amb		OÜ Ortodontiakeskus	1280	1700
LOR	Harju maakond	Amb		OÜ Paldiski Mediluks	1181	1688
LOR	Harju maakond	Amb		Aktsiaselts Medicum	2481	3308

Neuroloogia	Harju maakond	Amb	20060	Adeli Eesti OÜ	2950	3938
Neuroloogia	Harju maakond	Amb		AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA	1479	1969
Neuroloogia	Harju maakond	Amb		AS Fertilitas	1476	1969
Neuroloogia	Harju maakond	Amb		osaühing Paldiski Mediluks	1378	1969
Neuroloogia	Harju maakond	Amb		Aktsiaselts Medicum	7661	10215
Näo- ja lõualuukirurgia	Harju maakond	Amb	3110	DENTAL ART OÜ	1480	1969
Näo- ja lõualuukirurgia	Harju maakond	Amb		AS MAXILLA	750	1000
Näo- ja lõualuukirurgia	Harju maakond	Amb		Kaarli Hambapolikliinik OÜ	106	141
Oftalmoloogia	Harju maakond	Amb	59495	OÜ Dr Kai Noor Silmakabinet	15000	20000
oftalmoloogia	Harju maakond	Amb		OÜ Nõmme Silmakeskus	14135	19300
Oftalmoloogia	Harju maakond	Amb		OÜ LASERVISIOON	1470	1969
Oftalmoloogia	Harju maakond	Amb		OÜ Silmaarst Krista Turman	13670	18226
Ortopeedia	Harju maakond	Amb	22809	AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA	1479	1969
Ortopeedia	Harju maakond	Amb		Aktsiaselts Ortopeedia Arstid	5612	7482
Ortopeedia	Harju maakond	Amb		Aktsiaselts Medicum	6525	8700
Ortopeedia	Harju maakond	Amb		Eesti Ortoosikeskuse Osahing	1477	1969
Ortopeedia	Harju maakond	Amb		AS Balneom	2017	2689

Psühhiaatria	Harju maakond	Amb	12608	FIE Erika Saluveer	1100	1575
Psühhiaatria	Harju maakond	Amb		Adeli Eesti OÜ	1180	1575
Psühhiaatria	Harju maakond	Amb		Merike Alas OÜ	560	788
Psühhiaatria	Harju maakond	Amb		FIE Tiiu Valgemäe	1075	1575
Psühhiaatria	Harju maakond	Amb		AARIKA OÜ	595	793
Psühhiaatria	Harju maakond	Amb		Psühhiaater Kadri Varrand-Kukk	788	1182
Psühhiaatria	Harju maakond	Amb		OÜ SENSUS ETC	1181	1575
Psühhiaatria	Harju maakond	Amb		OÜ Psühhokonsultandid	595	793
Psühhiaatria	Harju maakond	Amb		Aktsiaselts Medicum	651	868
Psühhiaatria	Harju maakond	Amb		Marienthali Psühhiaatria ja Psühholoogia Keskus OÜ	1413	1884
Pulmonoloogia	Harju maakond	Amb	5318	Aktsiaselts Medicum	3989	5318
Taastusravi	Harju maakond	Amb	8565	AS Fertilitas	1476	1969
Taastusravi	Harju maakond	Amb		BioDesign OÜ	3545	4726
Taastusravi	Harju maakond	Amb		Adeli Eesti OÜ	1403	1870
Uroloogia	Harju maakond	Amb	7746	OÜ MILTOP	3862	5150
Uroloogia	Harju maakond	Amb		Aktsiaselts Medicum	1947	2596

Veresoonte- kirurgia	Harju maakond	Amb	1969	AS Taastava Kirurgia Kliinik	1477	1969
Üldkirurgia	Harju maakond	Amb	8302	OÜ Estmedica Erakliinik	2954	3938
Üldkirurgia	Harju maakond	Amb		AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA	3273	4364
Rinnavähi varajane avastamine	Keila ja Harju maakond	Amb	800	Mammograaf AS	600	800
Noorsportlaste tervisekontroll	Tallinn ja Harju maakond	Amb	4665	Tervise Centrum OÜ	500	670
Noorsportlaste tervisekontroll	Tallinn ja Harju maakond	Amb		Spordiarstid OÜ	1500	2000
Noorsportlaste tervisekontroll	Tallinn ja Harju maakond	Amb		Spordimeditsiini Sihtasutus	1496	1995
Noorte reproduktiivtervise projekt	Tallinn ja Harju maakond	Amb	9545	AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA	375	500
Noorte reproduktiivtervise projekt	Tallinn ja Harju maakond	Amb		Seksuaaltervise Kliinik OÜ	6784	9045
Rinnavähi varajane avastamine	Tallinn ja Harju maakond	Amb	3730	Mammograaf AS	2800	3730
Emakakaela vähi varajane avastamine	Tallinn ja Harju maakond	Amb	5825	Arvenos OÜ	750	1000
Emakakaela vähi varajane avastamine	Tallinn ja Harju maakond	Amb		AS Fertilitas	800	1100
Emakakaela vähi varajane avastamine	Tallinn ja Harju maakond	Amb		Aktsiaselts Medicum	1500	2000
Günekoloogia	Harju maakond	Päev	880	AS Fertilitas	660	880

LOR	Harju maakond	Päev	2000	Aktsiaselts Medisfäär	93	133
LOR	Harju maakond	Päev		Osühing Medita Baltics	90	150
LOR	Harju maakond	Päev		AS Fertilitas	750	1000
LOR	Harju maakond	Päev		SA Kõrva-Nina-Kurguhaiguste Kliinik	538	717
Ortopeedia	Harju maakond	Päev	1528	OÜ Artroskoopia	450	600
Ortopeedia	Harju maakond	Päev		Ortokliinik OÜ	61	101
Ortopeedia	Harju maakond	Päev		Aktsiaselts Ortopeedia Arstid	620	827
Veresoonte-kirurgia	Harju maakond	Päev	100	AS Taastava Kirurgia Kliinik	75	100
Endoproteesi-mine	Eesti	Stats	100	Aktsiaselts Ortopeedia Arstid	75	100
Ortopeedia	Eesti	Stats	275	Aktsiaselts Ortopeedia Arstid	206	275
Psühhiaatria	Eesti	Stats	1950	Sihtasutuse Ahtme Haigla	1086	1450
Psühhiaatria	Eesti	Stats		Wismari Haigla AS	375	500
Taastusravi	Eesti	Stats	2202	AS Fertilitas	416	554
Taastusravi	Eesti	Stats		Sihtasutus Haapsalu Neuroloogiline Rehabilitatsioonikeskus	1236	1648
Veresoonte-kirurgia	Eesti	Stats	654	AS Taastava Kirurgia Kliinik	491	654

Järeldravi	Harju maakond	Stats	510	AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA	369	492
Järeldravi	Harju maakond	Stats		AS Fertilitas	14	18
Üleriigiline perearsti nõuandetelefoni teenus	Eesti			osaühing ARSTLIK PERENÕUANDLA		

2. Harju osakonna tervishoiuteenuse osutajate valiku hindamiste tulemusel eriarstiabis ravi rahastamise lepingu sõlmimiseks ettepaneku tegemine ja ravi rahastamise lepingu sõlmimisest keeldumised

2.1. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Harju maakonnas dermatoveneroloogia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 19018.

Esitati 3 taotlust: Dermatoonkoloogia kliinik OÜ poolt mahus 6750 ravijuhtu, AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA poolt mahus 2025 ravijuhtu ja Aktsiaselts Medicum poolt mahus 19018 ravijuhtu.

Dermatoonkoloogia kliinik OÜ on erialal uus taotleja.

2.1.1. Taotleja Dermatoonkoloogia kliinik OÜ sai hindamisel enim punkte (62,5 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 7,25 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 2, nende punktid kokku on 15 ning keskmine seega $15/2=7,25$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 2, nende punktid kokku on 10 ning keskmine seega $10/2=5$ punkti.

Taotleja on 07.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Dermatoonkoloogia kliinik OÜ-ga mahus 6750 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.1.2. Taotleja AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA sai hindamisel 60 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna dr Miron Zagnin ei ole läbinud pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri viie eelneva kalendriaasta jooksul.

Taotleja on 07.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AKTSIASELTS'iga KALLAVERE HAIGLA mahus 2025 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.1.3. Taotleja Aktsiaselts Medicum sai hindamisel 50 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arvete nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr 5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr 5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna teenuse osutaja taotluses esitatud arstid (dr Liina Tedremets, dr Sergei Batõtsko ega dr Veera Plehhanova) ei ole läbinud pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri viie eelneva kalendriaasta jooksul.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 6,5 %. Eesti keskmine on 11,6 %.

Taotleja on 12.02.2014. a ja 28.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (19018) maha enam punkte saanud taotlejate (Dermatoonkoloogia kliinik OÜ ja AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA) poolt taotletud ravijuhtude arvu (kokku 8775), jääb hindamise tulemusena kõige vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 10243, mis on vähem, kui Aktsiaselts Medicum taotles. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Aktsiaseltsi'ga Medicum mahus 10243 ravijuhtu.

2.2. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Eestis ortopeedia erialal endoproteesimise teenuse osutamiseks statsionaarselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 100.

Esitati 1 taotlus: Aktsiaselts Ortopeedia Arstid poolt mahus 100 ravijuhtu.

Taotleja Aktsiaselts Ortopeedia Arstid sai hindamisel 55 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Ortopeedia Arstid korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 29.10.2013 nõudeavaldus nr 5107505502 ja retseptinõue nr 5100043220.

Taotleja on 07.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Aktsiaselts'iga Ortopeedia Arstid mahus 100 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.3. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Harju maakonnas gastroenteroloogia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 4489.

Esitati 2 taotlust: OÜ Estmedica Erakliinik poolt mahus 1477 ravijuhtu ja Aktsiaselts Medicum poolt mahus 4489 ravijuhtu.

OÜ Estmedica Erakliinik on erialal uus taotleja.

2.3.1. Taotleja OÜ Estmedica Erakliinik sai hindamisel enim punkte (60 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise

lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 1, tema punktisumma on 0 ning keskmine seega $0/2=0$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0), kuna tal puudub endoskoopide automaatpesumasin.

Taotleja on 11.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Estmedica Erakliinik mahus 1477 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.3.2. Taotleja OÜ Aktsiaselts Medicum sai hindamisel 45 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arvete nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr 5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr 5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 13,5 %. Eesti keskmine on 14,2 %.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja arstid ei ole taotluse esitamise tähtpäevale eelneva aasta jooksul ravikindlustuse andmekogu andmetel osutanud nimetatud tervishoiuteenuseid statsionaarselt ning kui andmed andmekogus puuduvad, esitab taotleja taotluses nimetatud arsti tööandja vastava kinnituse. Andmekogu andmetel ei ole arstid dr Tatjana Vassiljeva ja dr Evi Soomeri osutanud gastroenteroloogia teenuseid statsionaarselt, samuti ei ole tööandja esitanud vastavat kinnitust.

Taotleja on 12.02.2014. a ja 28.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (4489) maha enam punkte saanud taotleja (OÜ Estmedica Erakliinik) poolt taotletud ravijuhtude arvu (1477), jääb hindamise tulemusena vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 3012, mis on vähem, kui Aktsiaselts Medicum taotles. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Aktsiaseltsiga Medicum mahus 3012 ravijuhtu.

2.4. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Harju maakonnas günekoloogia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 47467.

Esitati 11 taotlust: Evita Grupp OÜ poolt mahus 5907 ravijuhtu, AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA poolt mahus 2365 ravijuhtu, AS Medisfäär poolt mahus 3938 ravijuhtu, Carrara sihtasutus poolt mahus 3938 ravijuhtu, Albinea sihtasutus poolt mahus 3938 ravijuhtu, OÜ Paldiski Mediluks poolt mahus 1969 ravijuhtu, AS Balneom poolt mahus 4880 ravijuhtu, Arvenos OÜ poolt mahus 3938 ravijuhtu, Seksuaaltervise Kliinik OÜ poolt mahus 3938 ravijuhtu, Aktsiaselts Medicum poolt mahus 35403 ravijuhtu ja Kordamed AS poolt mahus 1969 ravijuhtu.

Albinea sihtasutus ja Seksuaaltervise Kliinik OÜ on erialal uued taotlejad.

2.4.1. Taotleja Evita Grupp OÜ sai hindamisel enim punkte (80 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Harju maakond) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja on 11.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Taotleja esitas 14.02.2014. a taotluse muudatuse, milles pakkus piirhinnale hinnakoefitsienti 0,85, lisis iseseisva ämmaemanda vastuvõtte teostava ämmaemanda nime ning muutis taotletavate ravijuhtude arvu 8664-lt 5907-le. Haigekassa võttis taotluse muudatuse menetlusse ning lähtus hindamisel muudetud taotlusest. Muudetud taotluse hindamise tulemusena sai taotleja enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Evita Grupp OÜ-ga mahus 5907 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.4.2. Taotleja AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA sai hindamisel enim punkte (80 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja on 07.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AKTSIASELTS'iga KALLAVERE HAIGLA mahus 2365 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.4.3. Taotleja OÜ Paldiski Mediluks sai hindamisel 78 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Harju maakond) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja on 10.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja selgitas ära kuulamisel, et neil on alates 2013. aasta lõpust tööl ämmaemand, kes hakkab tegema ämmaemanda iseseisvaid vastuvõtte.

Taotleja esitas 10.02.2014. a taotluse muudatuse lisades iseseisva ämmaemanda vastuvõtte teostava ämmaemanda nime. Haigekassa võttis taotluse muudatuse menetlusse ning lähtus hindamisel muudetud taotlusest. Muudetud taotluse hindamise tulemusena oli taotleja punktide summa piisav lepingu sõlmimise ettepaneku tegemiseks.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Paldiski Mediluks mahus 1969 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.4.4. Taotleja AS Medisfäär sai hindamisel 75 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna ta pakkus kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti 95%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Harju maakond) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja on 11.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-ga Medisfäär mahus 3938 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.4.5. Taotleja Carrara sihtasutus sai hindamisel 75 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Carrara sihtasutus'ele korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 05.12.2011 nõudeavaldus nr 5107445726, 08.12.2011 nõudeavaldus nr 5107446413, 09.08.2012 nõudeavaldus nr 5107470827 ja 04.06.2013 nõudeavaldus nr 5107494712.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Harju maakond) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Carrara sihtasutus on 10.02.2014. a ja 28.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Carrara sihtasutus'ega mahus 3938 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.4.6. Taotleja Albinea sihtasutus sai hindamisel 75,38 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 8,5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 10, nende punktid kokku on 85 ning keskmine seega $85/10=8,5$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele tervishoiuteenuste korraldamise seaduse (edaspidi *TTKS*) § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 8,8 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 9, nende punktid kokku on 80 ning keskmine seega $80/9=8,8$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Harju maakond) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja on 10.02.2014. a ja 28.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Albinea sihtasutusega mahus 3938 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.4.7. Taotleja AS Balneom sai hindamisel 70 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Harju maakond) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas osutamas või valmis osutama teenust lisaks eriarstile iseseisvalt vastuvõtte teostav ämmaemand.

Taotleja on 13.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Taotleja esitas 20.02.2014. a taotluse muudatuse, milles pakkus piirhinnale hinnakoeffitsienti 0,9. Haigekassa võttis taotluse muudatuse menetlusse ning lähtus hindamisel muudetud taotlusest. Muudetud taotluse hindamise tulemusena oli taotleja punktide summa piisav lepingu sõlmimise ettepaneku tegemiseks.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-ga Balneom mahus 4880 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.4.8. Taotleja Arvenos OÜ sai hindamisel 70 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoeffitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Harju maakond) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja on 04.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Arvenos OÜ-ga mahus 3938 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.4.9. Taotleja Seksuaaltervise Kliinik OÜ sai hindamisel 66,88 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 8,8 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 9, nende punktid kokku on 80 ning keskmine seega $80/9=8,8$ punkti.

Taotleja on 10.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja esitas ära kuulamisel vastuväite kahju hüvitamise nõuete hindamise punkti osas, väites, et nende raviasutusele on kehtival lepinguperioodil esitatud üks retseptinõue mitte kaks. Haigekassa kontrollis antud vastuväidet ning selgus, et see vastab tõele. Sellest tulenevalt hindas haigekassa taotlejat RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 (kahju hüvitamise nõuete esitamine) sätestatud asjaolu hindamisel 5 punkti asemel 10 punktiga ning selle tulemusel on taotleja punktide summa piisav lepingu sõlmimise ettepaneku tegemiseks.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Seksuaaltervise Kliinik OÜ-ga mahus 3938 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.4.10. Taotleja Aktsiaselts Medicum sai hindamisel 65 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arvete nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr 5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr 5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest

väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 13,3 %. Eesti keskmine on 14,5 %.

Taotleja on 12.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (47467) maha enam punkte saanud taotlejate (Evita Grupp OÜ, AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA, OÜ Paldiski Mediluks, AS Medisfäär, Carrara sihtasutus, Albinea sihtasutus, AS Balneom, Arvenos OÜ, Seksuaaltervise Kliinik OÜ) poolt taotletud ravijuhtude arvu (kokku 34811), jääb hindamise tulemusena vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 12656, mis on vähem, kui Aktsiaselts Medicum taotles. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Aktsiaseltsiga Medicum mahus 12656 ravijuhtu.

2.4.11. Taotleja Kordamed AS sai hindamisel 55 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoeffitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Kordamed AS-le korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 2 retseptinõuet (nr 5100042876, nr 5100043221).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Harju maakond) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas osutamas või valmis osutama teenust lisaks eriarstile iseseisvalt vastuvõtte teostav ämmaemand.

Taotleja on 11.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Enam punkte saanud taotlejad (Evita Grupp OÜ, AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA, AS Medisfäär, Carrara sihtasutus, Albinea sihtasutus, OÜ Paldiski Mediluks, AS Balneom, Arvenos OÜ, Seksuaaltervise Kliinik OÜ, Aktsiaselts Medicum) katavad ära väljakuulutatud vajaduse günekoloogia erialal ambulatoorselt Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest Kordamed AS-iga.

2.5. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Harju maakonnas günekoloogia erialal päevaravis** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 880.

Esitati 3 taotlust: AS Fertilitas poolt mahus 880 ravijuhtu, AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA poolt mahus 100 ravijuhtu ja Aktsiaselts Medicum poolt mahus 100 ravijuhtu.

2.5.1. Taotleja AS Fertilitas sai hindamisel enim punkte (55 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud AS-le Fertilitas korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 1 raviteenuse arvete nõue (10.07.2013 nr 5107498153) ning 12 retseptinõuet (nr 5107426919, nr 5100042879, nr 5100043494, nr 5100043570, nr 5100043891, nr 5100045407, nr 5100045409, nr 5100045691, nr 5100047338, nr 5100047339, nr 5100049030 ja nr 5100070007).

Taotleja on 10.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Taotleja esitas 11.02.2014. a taotluse muudatuse, milles pakkus piirhinnale hinnakoefitsienti 0,9. Haigekassa võttis taotluse muudatuse menetlusse ning lähtus hindamisel muudetud taotlusest. Muudetud taotluse hindamise tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel 10 punkti, kuid pingerida sellest muudatusest ei muutunud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-ga Fertilitas mahus 880 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.5.2. Taotleja AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA sai hindamisel 40 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel ei ole dr Tamara Agarkova valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneval kalendriaastal (s.o 2013. aastal) teinud operatsioone statsionaarselt või päevakirurgias.

Taotleja on 07.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotleja AS Fertilitas katab väljakuulutatud vajaduse günekoloogia teenuse järele päevaravis Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest AKTSIASELTS'iga KALLAVERE HAIGLA.

2.5.3. Taotleja Aktsiaselts Medicum sai hindamisel 25 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arвете nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr 5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr 5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel ei ole dr Tamara Grišina ega dr Sirje Krönström valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneval kalendriaastal (s.o 2013. aastal) teinud operatsioone statsionaarselt või päevakirurgias.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja taotluses esitatud arstid (dr Tamara Grišina ega dr Sirje Krönström) ei ole läbinud pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri viie eelneva kalendriaasta jooksul.

Taotleja on 12.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotleja (AS Fertilitas) katab väljakuulutatud vajaduse günekoloogia teenuse järele päevaravis Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest Aktsiaselts'iga Medicum.

2.6. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Harju maakonnas kardioloogia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 9914.

Esitati 5 taotlust: AS Fertilitas poolt mahus 1969 ravijuhtu, Pintmann Grupp OÜ poolt mahus 1969 ravijuhtu, Dr. Arvo Rosenthal OÜ poolt mahus 2000 ravijuhtu, OÜ Kardioloogia Instituudi Polikliinik poolt mahus 2363 ravijuhtu ja Aktsiaselts Medicum poolt mahus 9914 ravijuhtu.

2.6.1. Taotleja AS Fertilitas sai hindamisel enim punkte (75 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud AS-le Fertilitas korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 1 raviteenuse arvete nõue (10.07.2013 nr 5107498153) ning 12 retseptinõuet (nr 5107426919, nr 5100042879, nr 5100043494, nr 5100043570, nr 5100043891, nr 5100045407, nr 5100045409, nr 5100045691, nr 5100047338, nr 5100047339, nr 5100049030 ja nr 5100070007).

Taotleja on 10.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Äraakuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. Samuti ei soovinud taotleja suurendada taotletud ravijuhtude arvu.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-ga Fertilitas mahus 1969 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.6.2. Taotleja Pintmann Grupp OÜ sai hindamisel 70 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna ta pakkus kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti 95%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna vaid üks kahest kardioloogist (dr Merle Kadarik) on taotluse esitamise tähtpäevale eelneva aasta jooksul ravikindlustuse andmekogu andmetel osutanud tervishoiuteenuseid statsionaarselt.

Taotleja on 18.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Äraakuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. Samuti ei soovinud taotleja suurendada taotletud ravijuhtude arvu.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Pintmann Grupp OÜ-ga mahus 1969 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.6.3. Taotleja Dr. Arvo Rosenthal OÜ sai hindamisel 70 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna dr Arvo Rosenthal ei ole taotluse esitamise tähtpäevale eelneva aasta jooksul ravikindlustuse andmekogu andmetel osutanud tervishoiuteenuseid statsionaarselt.

Taotleja on 12.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Äraakuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. Samuti ei soovinud taotleja suurendada taotletud ravijuhtude arvu.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Dr. Arvo Rosenthal OÜ-ga mahus 2000 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.6.4. Taotleja OÜ Kardioloogia Instituudi Polikliinik sai hindamisel 70 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna dr Aita Graf ega dr Igor Pšenitšnikov ei ole taotluse esitamise tähtpäevale eelneva aasta jooksul ravikindlustuse andmekogu andmetel osutanud tervishoiuteenuseid statsionaarselt.

Taotleja on 10.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vaidlustas kohtumisel RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamise (nõuded). Kuna vastuväide oli põhjendatud hindas haigekassa taotlejat nimetatud sätte alusel 5 punkti asemel 10 punktiga. Taotletud ravijuhtude arvu ei soovinud taotleja suurendada.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Kardioloogia Instituudi Polikliinik mahus 2363 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.6.5. Taotleja Aktsiaselts Medicum sai hindamisel 55 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arvete nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr 5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr 5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 17,3 %. Eesti keskmine on 24,9 %.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna dr Jevgeni Ivanov, dr Tatjana Šipilova ega dr Annelly Toews ei ole taotluse esitamise tähtpäevale eelneva aasta jooksul ravikindlustuse andmekogu andmetel osutanud tervishoiuteenuseid statsionaarselt.

Taotleja on 12.02.2014. a ja 28.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (9941) maha enam punkte saanud taotlejate (AS Fertilitas, Pintmann Grupp OÜ, Dr. Arvo Rosenthal OÜ ja OÜ Kardioloogia Instituudi Polikliinik) poolt taotletud ravijuhtude arvu (kokku 8301), jääb hindamise tulemusena kõige vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 1613, mis on vähem, kui Aktsiaselts Medicum taotles ja vähem, kui haigekassa 08.01.2014 juhatuse otsuse nr 24 „Valikule kuuluvate eriarstiabi teenuste, nende mahu ja osutamise kohtade kinnitamine ravi rahastamise lepingute sõlmimiseks“ (edaspidi *Otsus*) lisas 10 toodud põhimõtte (ravi

rahastamise lepingu miinimummahuks ambulatoorses eriarstiabis on 0,5 arsti ambulatoorsele ametikohale vastav ravijuhtude arv (1969) aastas) ravi rahastamise lepingu sõlmimiseks.

Lähtudes Otsuse punktist 3.3.2 pakkus haigekassa enam punkte saanud taotlejatele järelejäänud ravijuhte, et vältida ravi rahastamise lepingu sõlmimist väiksemas mahus kui miinimummahule vastav ravijuhtude arv aastas. Kuna enam punkte saanud taotlejad ei soovinud taotletud ravijuhtude arvu suurendada, lähtus haigekassa Aluste punktist 12.4 – kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Aktsiaseltsiga Medicum mahus 1613 ravijuhtu.

2.7. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Harju maakonnas otorinolarüngoloogia erialal päevaravis** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 2000.

Esitati 5 taotlust: AS Medisfäär poolt mahus 133 ravijuhtu, Osühing Medita Baltics poolt mahus 150 ravijuhtu, AS Fertilitas poolt mahus 1000 ravijuhtu, SA Kõrva-Nina-Kurguhaiguste Kliinik poolt mahus 1200 ravijuhtu ja Aktsiaselt Medicum poolt mahus 100 ravijuhtu.

Osühing Medita Baltics on erialal uus taotleja.

2.7.1. Taotleja AS Medisfäär sai hindamisel enim punkte (60 punkti).

Taotleja on 11.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-ga Medisfäär mahus 133 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.7.2. Taotleja Osühing Medita Baltics sai hindamisel 56,25 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 6,25 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 4, nende punktid kokku on 25 ning keskmine seega $25/4=6,25$ punkti.

Taotleja on 11.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping osühinguga Medita Baltics mahus 150 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.7.3. Taotleja AS Fertilitas sai hindamisel 55 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud AS-le Fertilitas korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 1 raviteenuse arvete nõue (10.07.2013 nr 5107498153) ning 12 retseptinõuet (nr 5107426919, nr 5100042879, nr 5100043494, nr 5100043570, nr 5100043891, nr 5100045407, nr 5100045409, nr 5100045691, nr 5100047338, nr 5100047339, nr 5100049030 ja nr 5100070007).

Taotleja on 10.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-ga Fertilitas mahus 1000 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.7.4. Taotleja SA Kõrva-Nina-Kurguhaiguste Kliinik sai hindamisel 45 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud SA-le Kõrva-Nina-Kurguhaiguste Kliinik ühe vähemalt 100-eurose kahju hüvitamise nõude lepingutingimuste rikkumise kohta: 17.12.2013 raviteenuse arvete nõue nr 5107509839.

Taotleja on 13.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (2000) maha enam punkte saanud taotlejate (AS Medisfäär, Osaihing Medita Baltics ja AS Fertilitas) poolt taotletud ravijuhtude arvu (kokku 1463), jääb taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 537, mis on vähem, kui SA Kõrva-Nina-Kurguhaiguste Kliinik taotles. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping SA-ga Kõrva-Nina-Kurguhaiguste Kliinik mahus 717 ravijuhtu.

2.7.5. Taotleja Aktsiaselt Medicum sai hindamisel 25 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arvete nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr 5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr 5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel ei ole dr Ljudmilla Krõlova valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneval kalendriaastal (s.o 2013. aastal) teinud operatsioone statsionaarselt ega päevakirurgias.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja taotluses esitatud arst (dr Ljudmilla Krõlova) ei ole läbinud pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri viie eelneva kalendriaasta jooksul.

Taotleja on 12.02.2014. a ja 28.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (AS Medisfäär, Osühing Medita Baltics, AS Fertilitas ja SA Kõrva-Nina-Kurguhaiguste Kliinik) katavad väljakuulutatud vajaduse otorinolarüngoloogia erialal päevaravis päevaravis Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest Aktsiaselts'iga Medicum.

2.8. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Harju maakonnas neuroloogia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 20060.

Esitati 6 taotlust: Adeli Eesti OÜ poolt mahus 3938 ravijuhtu, AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA poolt mahus 1969 ravijuhtu, AS Fertilitas poolt mahus 1969 ravijuhtu, OÜ Paldiski Mediluks poolt mahus 1969 ravijuhtu, Aktsiaselt Medicum poolt mahus 17000 ravijuhtu ja Neurodiagnostika AP OÜ poolt mahus 1969 ravijuhtu.

Neurodiagnostika AP OÜ on erialal uus taotleja.

2.8.1. Taotleja Adeli Eesti OÜ sai hindamisel enim punkte (75 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna kahest arstist üks (dr Urve Õim) ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja on 11.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Adeli Eesti OÜ-ga mahus 3938 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.8.2. Taotleja AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA sai hindamisel 70 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja on 07.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AKTSIASELTS'iga KALLAVERE HAIGLA mahus 1969 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.8.3. Taotleja OÜ Paldiski Mediluks sai hindamisel 68 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 5,6 %. Eesti keskmine on 29,0 %.

Taotleja on 07.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Taotleja esitas 09.02.2014. a haigekassale teatise, et alates 01.04.2014. a hakkab nende raviasutuses tööle iseseivaid vastuvõtte teostav õde. Haigekassa võttis teatise menetlusse ning selle tulemusel on taotleja punktide summa piisav lepingu sõlmimise ettepaneku tegemiseks.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Paldiski Mediluks mahus 1969 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.8.4. Taotleja AS Fertilitas sai hindamisel 65 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud AS-le Fertilitas korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 1 raviteenuse arvete nõue (10.07.2013 nr 5107498153) ning 12 retseptinõuet (nr 5107426919, nr 5100042879, nr 5100043494, nr 5100043570, nr 5100043891, nr 5100045407, nr 5100045409, nr 5100045691, nr 5100047338, nr 5100047339, nr 5100049030 ja nr 5100070007).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna dr Natalja Zenevitš ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja on 10.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-ga Fertilitas mahus 1969 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.8.5. Taotleja Aktsiaselt Medicum sai hindamisel 55 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arvete nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr 5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr 5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja taotluses esitatud arstid ei ole läbinud pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri viie eelneva kalendriaasta jooksul.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (20060) maha enam punkte saanud taotlejate (Adeli Eesti OÜ, AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA, AS Fertilitas ja OÜ Paldiski Mediluks) poolt taotletud ravijuhtude arvu (kokku 9845), jääb taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 10215, mis on vähem, kui Aktsiaseltsile Medicum taotles. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Taotleja on 12.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Aktsiaselts'iga Medicum mahus 10215 ravijuhtu.

2.8.6. Taotleja Neurodiagnostika AP OÜ sai hindamisel 46 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 8 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 5, nende punktid kokku on 40 ning keskmine seega $40/5=8$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna dr Ain Pajos ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 8 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 5, nende punktid kokku on 40 ning keskmine seega $40/5=8$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole taotluse andmetel teenuse osutamise kohas teenust osutamas või ei ole valmis osutama lisaks eriarstile iseseisvalt vastuvõtte teostav õde.

Neurodiagnostika AP OÜ ei soovinud osaleda ärakuulamisel, olles nõus tulemuste teavitamisest e-posti teel.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (Adeli Eesti OÜ, AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA, AS Fertilitas, OÜ Paldiski Mediluks ja Aktsiaselts Medicum) katavad väljakuulutatud vajaduse neuroloogia erialal ambulatoorselt Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest Neurodiagnostika AP OÜ-ga.

2.9. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Harju maakonnas ortopeedia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 22809.

Esitati 6 taotlust: AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA poolt mahus 1969 ravijuhtu, Aktsiaselts Ortopeedia Arstid poolt mahus 7482 ravijuhtu, Aktsiaselts Medicum poolt mahus

8700 ravijuhtu, Eesti Ortoosikeskuse OÜ poolt mahus 1969 ravijuhtu, AS Balneom poolt mahus 9860 ravijuhtu ja OÜ Paldiski Mediluks poolt mahus 1969 ravijuhtu.

2.9.1. Taotleja AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA sai hindamisel enim punkte (100 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja arstid ei ole taotluse esitamise tähtpäevale eelneva aasta jooksul ravikindlustuse andmekogu andmetel osutanud nimetatud tervishoiuteenuseid statsionaarselt ning kui andmed andmekogus puuduvad, esitab taotleja taotluses nimetatud arsti töödaja vastava kinnituse. Andmekogu andmetel ei ole dr Aleksandr Badasjan osutanud ortopeedia teenuseid statsionaarselt.

Taotleja on 07.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AKTSIASELTS'iga KALLAVERE HAIGLA mahus 1969 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.9.2. Taotleja Aktsiaselts Ortopeedia Arstid sai hindamisel 85 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Ortopeedia Arstid korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 29.10.2013 nõudeavaldus nr 5107505502 ja retseptinõue nr 5100043220.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 34,7 %. Eesti keskmine on 43,1 %.

Taotleja on 07.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Aktsiaselts'iga Ortopeedia Arstid mahus 7482 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.9.3. Taotleja Aktsiaselt Medicum sai hindamisel 85 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arvete nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr 5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr 5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel ei ole dr Ly Aigro valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneval kalendriaastal (s.o 2013. aastal) teinud operatsioone statsionaarselt ega päevakirurgias.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja arstid ei ole taotluse esitamise tähtpäevale eelneva aasta jooksul ravikindlustuse andmekogu andmetel osutanud nimetatud tervishoiuteenuseid statsionaarselt ning kui andmed andmekogus puuduvad, esitab taotleja taotluses nimetatud arsti töödandja vastava kinnituse. Andmekogu andmetel ei ole arstid dr Ly Aigro ja dr Ljubov Kotšetova osutanud ortopeedia teenuseid statsionaarselt.

Taotleja on 12.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Äraakuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Aktsiaselts'iga Medicum mahus 8700 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.9.4. Taotleja Eesti Ortoosikeskuse OÜ sai hindamisel 80 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Harju maakond) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna taotlejal puudub teenuse osutamise kohas samas hoones võimalus teha röntgenograafiat.

Taotleja on 11.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Eesti Ortoosikeskuse OÜ-ga mahus 1969 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.9.5. Taotleja AS Balneom sai hindamisel 65 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna alla pooled teenuse osutamiseks planeeritud arstidest on läbinud pädevushindamise või lõpetanud residentuuri taotluse esitamisele eelneva viie aasta jooksul.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Harju maakond) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist..

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on alla 70% arstidest valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneval kalendriaastal (s.o 2013. aastal) teinud operatsioone statsionaarselt või päevakirurgias.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna 50% teenuse osutamiseks planeeritud arstidest on osutanud ortopeedia teenuseid statsionaarselt.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (22809) maha enam punkte saanud taotlejate (AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA, Aktsiaselts Ortopeedia Arstid, Aktsiaselts Medicum ja Eesti Ortoosikeskuse OÜ) poolt taotletud ravijuhtude arvu (kokku 20120), jääb hindamise tulemusena vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 2689, mis on vähem, kui AS Balneom taotles. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Taotleja on 13.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Taotleja esitas 20.02.2014. a taotluse muudatuse, milles muutis taotletavate ravijuhtude arvu 8860-lt 9860-le. Ravijuhtude arvu muutumise tulemusel sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 6 sätestatud aluse hindamisel 0 punkti asemel 10 punkti. Pingerida muudatuse tulemusel ei muutunud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-iga Balneom mahus 2689 ravijuhtu.

2.9.6. Taotleja OÜ Paldiski Mediluks sai hindamisel 58 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna dr Ivan Mitjakov ei ole taotluse esitamisele eelneva viie aasta jooksul läbinud pädevushindamist või lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Harju maakond) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on alla 70% arstidest valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneval kalendriaastal (s.o 2013. aastal) teinud operatsioone statsionaarselt või päevakirurgias.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 25,0 %. Eesti keskmine on 43,1 %.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna 50% teenuse osutamiseks planeeritud arstidest on osutanud ortopeedia teenuseid statsionaarselt.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna taotlejal puudub teenuse osutamise kohas samas hoones võimalus teha röntgenograafiat.

Taotleja on 07.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA, Aktsiaselts Ortopeedia Arstid, Aktsiaselt Medicum, Eesti Ortoosikeskuse OÜ ja AS Balneom) katavad väljakuulutatud vajaduse ortopeedia erialal ambulatoorselt Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga Paldiski Mediluks.

2.10. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Harju maakonnas ortopeedia erialal päevaravis** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 1528.

Esitati 5 taotlust: OÜ Artroskoopia poolt mahus 600 ravijuhtu, Ortokliinik OÜ poolt mahus 101 ravijuhtu, Aktsiaselts Ortopeedia Arstid poolt mahus 1528 ravijuhtu, AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA poolt mahus 100 ravijuhtu ja Aktsiaselt Medicum poolt mahus 100 ravijuhtu.

Ortokliinik OÜ on erialal uus taotleja.

2.10.1. Taotleja OÜ Artroskoopia sai hindamisel enim punkte (55 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna vähemalt 70% teenuse osutamiseks planeeritud arstidest on läbinud pädevushindame või lõpetanud residentuuri taotluse esitamisele eelneva viie aasta jooksul.

Taotleja on 07.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Artroskoopia mahus 600 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.10.2. Taotleja Ortokliinik OÜ sai hindamisel 50,5 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna ta pakkus kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti 94%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 7,5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 4, nende punktid kokku on 30 ning keskmine seega $30/4=7,5$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja on 06.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Ortokliinik OÜ-ga mahus 101 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.10.3. Taotleja Aktsiaselts Ortopeedia Arstid sai hindamisel 50 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna ta pakkus kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti 95%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Ortopeedia Arstid korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 29.10.2013 nõudeavaldus nr 5107505502 ja retseptinõue nr 5100043220.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (1527) maha enam punkte saanud taotlejate (OÜ Artroskoopia ja Ortokliinik OÜ) poolt taotletud ravijuhtude arvu (kokku 701), jääb hindamise tulemusena vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 827, mis on vähem, kui Aktsiaselts Ortopeedia Arstid taotles. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Taotleja on 07.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Peale ära kuulamist esitas taotleja haigekassale taotluse muudatuse, milles pakkus piirhinnale hinnakoefitsienti 0,95. Haigekassa arvestas hindamisel taotluse muudatusega ning taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel 0 punkti asemel 5 punkti. Pingerida sellest ei muutunud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Aktsiaselts'iga Ortopeedia Arstid mahus 827 ravijuhtu.

2.10.4. Taotleja AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA sai hindamisel 40 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna alla pooled arstidest on 2013. aastal teinud operatsioone statsionaarselt või päevakirurgias.

Taotleja on 07.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (OÜ Artroskoopia, Ortokliinik OÜ ja Aktsiaselts Ortopeedia Arstid) katavad väljakuulutatud vajaduse ortopeedia erialal päevaravis Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest AKTSIASELTS'iga KALLAVERE HAIGLA

2.10.5. Taotleja Aktsiaselts Medicum sai hindamisel 35 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arvete nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr 5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr 5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna alla pooled arstidest on 2013. aastal teinud operatsioone statsionaarselt või päevakirurgias.

Taotleja on 12.02.2014. a ja 28.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (OÜ Artroskoopia, Ortokliinik OÜ ja Aktsiaselts Ortopeedia Arstid) katavad väljakuulutatud vajaduse ortopeedia erialal päevaravis Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest Aktsiaselts'iga Medicum.

2.11. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Eestis ortopeedia erialal statsionaarselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 275.

Esitati 1 taotlus: Aktsiaselts Ortopeedia Arstid poolt mahus 275 ravijuhtu.

Taotleja Aktsiaselts Ortopeedia Arstid sai hindamisel 55 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Ortopeedia Arstid korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 29.10.2013 nõudeavaldus nr 5107505502 ja retseptinõue nr 5100043220.

Taotleja on 07.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Aktsiaseltsiga Ortopeedia Arstid mahus 275 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.12. Tervishoiuteenuse osutamiseks Harju maakonnas endokrinoloogia erialal ambulatoorselt on väljakuulutatud ravijuhtude arv 13195.

Esitati 4 taotlust: OÜ Eesti Diabeedikeskus poolt mahus 11814 ravijuhtu, GlycoStar OÜ poolt mahus 4400 ravijuhtu, Aktsiaselt Medicum poolt mahus 8000 ravijuhtu ja OÜ Paldiski Mediluks poolt mahus 1969 ravijuhtu.

OÜ Paldiski Mediluks on erialal uus taotleja.

2.12.1. Taotleja OÜ Eesti Diabeedikeskus sai hindamisel enim punkte (85 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud OÜ-le Eesti Diabeedikeskus hinnataval perioodil 3 retseptinõuet (nr 5100042661, nr 5100091131 ja nr 5100091186).

Taotleja on 04.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. Samuti ei soovinud taotleja suurendada taotletud ravijuhtude arvu.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Eesti Diabeedikeskus mahus 11814 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.12.2. Taotleja GlycoStar OÜ sai hindamisel 70 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna ta pakkus kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti 94%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud GlycoStar OÜ-le hinnataval perioodil 3 raviteenuse arve nõuet: 06.12.2011 nr 5107445965, 22.10.2012 nr 5107477063 ja 22.10.2012 nr 5107477156.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna taotleja ei ole osutanud diabeetilise jalaraviteenust.

Taotleja on 04.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud, kuid taotleja poolt allkirjastamata.

GlycoStar OÜ esitas 20.02.2014. a haigekassale taotluse muudatuse, milleks oli dr Verner Fogeli pädevustunnistus. Haigekassa võttis lisatõendi arvesse ning hindas taotlejat RaKS § 36 lõike 4 punktis sätestatud asjolu hindamisel 0 punkti asemel 10 punktiga.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (13195) maha enam punkte saanud taotleja (OÜ Eesti Diabeedikeskus) poolt taotletud ravijuhtude arvu (11814), jääb hindamise tulemusena vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 1381, mis on vähem, kui GlycoStar OÜ taotles ja vähem, kui Otsuse lisas 10 toodud põhimõte (ravi rahastamise lepingu miinimummahuks ambulatoorses eriarstias on 0,5 arsti ambulatoorsele ametikohale vastav ravijuhtude arv (1969) aastas) ravi rahastamise lepingu sõlmimiseks.

Lähtudes Otsuse punktist 3.3.2 pakkus haigekassa enam punkte saanud taotlejale järelejäänud ravijuhte, et vältida ravi rahastamise lepingu sõlmimist väiksemas mahus kui miinimummahule vastav ravijuhtude arv aastas. Kuna enam punkte saanud taotleja ei soovinud taotletud ravijuhtude arvu suurendada, lähtus haigekassa Aluste punktist 12.4 – kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping GlycoStar OÜ-ga mahus 1381 ravijuhtu.

2.12.3. Taotleja Aktsiaselts Medicum sai hindamisel 65 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arвете nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr 5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr 5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 5,2 %. Eesti keskmine on 8,8 %.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna taotleja ei ole osutanud diabeetilise jalaraviteenust.

Taotleja on 12.02.2014. a ja 28.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Aktsiaselts Medicum esitas 13.02.2014. a haigekassale taotluse muudatuse, milles pakkus endokrinoloogia erialal piirhinnale hinnakoeffitsienti 0,9. Haigekassa võttis lisatõendi arvesse ning hindas taotlejat RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjolu hindamisel 0 punkti asemel 10 punktiga. Pingerida sellest ei muutunud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (OÜ Eesti Diabeedikeskus ja GlycoStar OÜ) katavad väljakuulutatud vajaduse endokrinoloogia erialal ambulatoorselt Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest Aktsiaselts'iga Medicum.

2.12.4. Taotleja OÜ Paldiski Mediluks sai hindamisel 52,99 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna ta pakkus kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoeffitsienti 93%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna dr Nelli Pantelejeva ei ole taotluse esitamisele eelneva viie aasta jooksul läbinud pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 3,3 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 3, nende punktid kokku on 10 ning keskmine seega $10/3=3,33$ punkti (diabeetiku jalaraviteenus).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 6,66 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 3, nende punktid kokku on 20 ning keskmine seega $20/3=6,66$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole taotluse andmetel teenuse osutamise kohas teenust osutamas või ei ole valmis osutama lisaks eriarstile iseseisvalt vastuvõtte teostav õde (kood 3035).

Taotleja on 07.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (OÜ Eesti Diabeedikeskus ja GlycoStar OÜ) katavad väljakuulutatud vajaduse endokrinoloogia erialal ambulatoorselt Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga Paldiski Mediluks.

2.13. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Harju maakonnas otorinolarüngoloogia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 20534.

Esitati 7 taotlust: AS Medisfäär poolt mahus 2025 ravijuhtu, OÜ Artroskoopia poolt mahus 1688 ravijuhtu, SA Kõrva-Nina-Kurguhaiguste Kliinik poolt mahus 10125 ravijuhtu, OÜ Ortodontiakeskus poolt mahus 1700 ravijuhtu, Aktsiaselt Medicum poolt mahus 12500 ravijuhtu, OÜ Paldiski Mediluks poolt mahus 1688 ravijuhtu ja AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA poolt mahus 1690 ravijuhtu.

OÜ Ortodontiakeskus on erialal uus taotleja.

2.13.1. Taotleja AS Medisfäär sai hindamisel enim punkte (90 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 26,7%. Eesti keskmine on 40,9%.

Taotleja on 11.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-iga Medisfäär mahus 2025 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.13.2. Taotleja OÜ Artroskoopia sai hindamisel enim punkte (90 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Harju maakond) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja on 07.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Artroskoopia mahus 1688 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.13.3. Taotleja SA Kõrva-Nina-Kurguhaiguste Kliinik sai hindamisel 75 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud. Haigekassa on esitanud SA-le Kõrva-Nina-Kurguhaiguste Kliinik ühe üle saja eurose kahju hüvitamise nõue lepingu tingimuste rikkumise kohta tervishoiuteenuse osutamisel (17.12.2013 nr 5107509839).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 34,9%. Eesti keskmine on 40,9%.

Taotleja on 13.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping SA-ga Kõrva-Nina-Kurguhaiguste Kliinik mahus 10125 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.13.4. Taotleja OÜ Ortodontiakeskus sai hindamisel 71,33 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Harju maakond) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 3,3 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 6, nende punktid kokku on 20 ning keskmine seega $20/6=3,33$ punkti.

Taotleja on 12.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Peale ära kuulamist esitas taotleja tõendi maksuvõla puudumise kohta. Selles tulenevalt hindas haigekassa taotlejat RaKS § 36 lõike 4 punktis 9 sätestatud asjaolu hindamisel 0 punkti asemel 10 punktiga ning selle tulemusel on taotleja punktide summa piisav lepingu sõlmimise ettepaneku tegemiseks.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Ortodontiakeskus mahus 1700 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.13.5. Taotleja OÜ Paldiski Mediluks sai hindamisel 68 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Harju maakond) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna alla 70% teenust osutavatest arstidest on 2013 aastal teinud operatsioone.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna alla pooled teenust osutavatest arstidest on taotluse esitamise tähtpäevale eelneva aasta jooksul osutanud tervishoiuteenuseid statsionaarselt.

Taotleja on 07.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Paldiski Mediluks mahus 1688 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.13.6. Taotleja Aktsiaselts Medicum sai hindamisel 65 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arvete nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr 5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr

5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna alla 70% teenust osutavatest arstidest on 2013. aastal teinud operatsioone.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 30,1%. Eesti keskmine on 40,9%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna alla pooled teenus osutavatest arstidest on taotluse esitamise tähtpäevale eelneva aasta jooksul osutanud tervishoiuteenuseid statsionaarselt.

Taotleja on 12.02.2014. a ja 28.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Taotleja esitas 13.02.2014. a haigekassale taotluse muudatuse, milles pakkus piirhinnale hinnakoeffitsienti 0,9. Haigekassa võttis muudatuse vastu ning lähtus sellest hindamisest. Sellest tulemusel on taotleja punktide summa piisav lepingu sõlmimise ettepaneku tegemiseks.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (20534) maha enam punkte saanud taotlejate (AS Medisfäär, OÜ Artroskoopia, SA Kõrva-Nina-Kurguhaiguste Kliinik, OÜ Ortodontiakeskus ja OÜ Paldiski Mediluks) poolt taotletud ravijuhtude arvu (kokku 17226), jääb hindamise tulemusena vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 3308, mis on vähem, kui Aktsiaselts Medicum taotles. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Aktsiaseltsiga Medicum mahus 3308 ravijuhtu.

2.13.7. Taotleja AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA sai hindamisel 50 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoeffitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna alla pooled teenust osutavatest arstidest on taotluse esitamisele eelneva viie aasta jooksul läbinud pädevushindamise või lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Harju maakond) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 9,7%. Eesti keskmine on 40,9%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna alla pooled teenus osutavatest arstidest on taotluse esitamise tähtpäevale eelneva aasta jooksul osutanud tervishoiuteenuseid statsionaarselt.

Taotleja on 07.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Enam enam punkte saanud taotlejad (AS Medisfäär, OÜ Artroskoopia, SA Kõrva-Nina-Kurguhaiguste Kliinik, OÜ Ortodontiakeskus, OÜ Paldiski Mediluks ja Aktsiaselts Medicum) katavad väljakuulutatud vajaduse otorinolarüngoloogia erialal ambulatoorselt Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest AKTSIASELTS'iga KALLAVERE HAIGLA.

2.14. Tervishoiuteenuse osutamiseks Harju maakonnas oftalmoloogia erialal ambulatoorselt on väljakuulutatud ravijuhtude arv 59495.

Esitati 11 taotlust: OÜ Dr Kai Noor Silmakabinet poolt mahus 20000 ravijuhtu, OÜ Nõmme Silmakeskus poolt mahus 19300 ravijuhtu, OÜ LASERVISIOON poolt mahus 1969 ravijuhtu, OÜ Silmaarst Krista Turman poolt mahus 22000 ravijuhtu, Albinea sihtasutus poolt mahus 3938 ravijuhtu, OÜ REMARCON poolt mahus 1970 ravijuhtu, AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA poolt mahus 1969 ravijuhtu, Aktsiaselts Medicum poolt mahus 12000 ravijuhtu, OÜ Solomonias poolt mahus 1969 ravijuhtu, OÜ Paldiski Mediluks poolt mahus 1969 ravijuhtu ja OÜ Visus Pluss poolt mahus 2000 ravijuhtu.

Albinea sihtasutus ja OÜ REMARCON on erialal uued taotlejad.

2.14.1. Taotleja OÜ Dr Kai Noor Silmakabinet sai hindamisel enim punkte (75 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna ta pakkus kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti 95%.

Taotleja on 07.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Dr Kai Noor Silmakabinet mahus 20000 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.14.2. Taotleja OÜ Nõmme Silmakeskus sai hindamisel 73 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna ta pakkus kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti 95%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja on 12.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Taotleja esitas 17.02.2014. a haigekassale taotluse muudatuse, milles taotleb 15000 ravijuha asemel 19300 ravijuhtu. Haigekassa võttis taotluse muudatuse menetlusse.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Nõmme Silmakeskus mahus 19300 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.14.3. Taotleja OÜ LASERVISIOON sai hindamisel 68 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Eesti) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja on 21.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Taotleja esitas 25.02.2014. a haigekassale taotluse muudatuse, milles lisas iseseivat vastuvõttu teostava õe nime ning muutis artide koormuseid (taotleja oli algses taotluses ekslikult arvestanud töökoormuse sisse ka tasulised teenused, tasulised operatsioonid jms). Haigekassa võttis taotluse muudatuse menetlusse ning lähtus sellest hindamisel. Muudetud taotluse hindamise tulemusel sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 6 sätestatud aluse hindamisel 0 punkti asemel 10 punkti ja RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud aluse hindamisel 0 punkti asemel 10 punkti. Selle tulemusel on taotleja punktide summa piisav lepingu sõlmimise ettepaneku tegemiseks.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga LASERVISIOON mahus 1969 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.14.4. Taotleja OÜ Silmaarst Krista Turman sai hindamisel 65 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud OÜ-le Silmaarst Krista Turman korduvalt kahju hüvitamise nõudeid lepingu tingimuste rikkumise kohta tervishoiuteenuse osutamisel: 25.08.2011 nõudeavaldus nr 5107434167 ja 10.07.2013 nõudeavaldus nr 5107498151.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Eesti) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja on 21.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Taotleja esitas 25.02.2014. a haigekassale taotluse muudatuse, milles pakkus piirhinnale koefitsenti 0,9 ning esitas arstide uue töökoormuste tabeli. Haigekassa võttis taotluse muudatuse menetlusse ning lähtus sellest hindamisel. Arstide töökoormuste muutumise tulemusel sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 6 sätestatud aluse hindamisel 0 punkti asemel 10 punkti. Selle tulemusel on taotleja punktide summa piisav lepingu sõlmimise ettepaneku tegemiseks.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (59495) maha enam punkte saanud taotlejate (OÜ Dr Kai Noor Silmakabinet, OÜ Nõmme Silmakeskus ja OÜ LASERVISIOON) poolt taotletud ravijuhtude arvu (kokku 41269), jääb hindamise tulemusena vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 18226, mis on vähem, kui OÜ Silmaarst Krista Turman taotles. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Silmaarst Krista Turman mahus 18226 ravijuhtu.

2.14.5. Taotleja Albinea sihtasutus sai hindamisel 61,32 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 8,88 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 9, nende punktid kokku on 80 ning keskmine seega $80/9=8,88$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Eesti) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 4,44 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 9, nende punktid kokku on 40 ning keskmine seega $40/9=4,44$ punkti.

Taotleja on 10.02.2014. a ja 28.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Enam enam punkte saanud taotlejad (OÜ Dr Kai Noor Silmakabinet, OÜ Nõmme Silmakeskus, OÜ LASERVISIOON ja OÜ Silmaarst Krista Turman) katavad väljakuulutatud vajaduse oftalmoloogia erialal ambulatoorselt Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest Albinea sihtasutus'ega.

2.14.6. Taotleja OÜ Paldiski Mediluks sai hindamisel 58 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Eesti) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 56,2%. Eesti keskmine on 63,3%.

Taotleja on 27.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Enam enam punkte saanud taotlejad (OÜ Dr Kai Noor Silmakabinet, OÜ Nõmme Silmakeskus, OÜ LASERVISIOON ja OÜ Silmaarst Krista Turman) katavad väljakuulutatud vajaduse oftalmoloogia erialal ambulatoorselt Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga Paldiski Mediluks.

2.14.7. Taotleja OÜ REMARCON sai hindamisel 56,32 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna ta pakkus kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti 94%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 8,88 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 9, nende punktid kokku on 80 ning keskmine seega $80/9=8,88$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Eesti) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 4,44 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 9, nende punktid kokku on 40 ning keskmine seega $40/9=4,44$ punkti.

Taotleja on 13.02.2014. a ja 27.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Äraakuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Enam enam punkte saanud taotlejad (OÜ Dr Kai Noor Silmakabinet, OÜ Nõmme Silmakeskus, OÜ LASERVISIOON ja OÜ Silmaarst Krista Turman) katavad väljakuulutatud vajaduse oftalmoloogia erialal ambulatoorselt Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga REMARCON.

2.14.8. Taotleja AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA sai hindamisel 50 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Eesti) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 36,6%. Eesti keskmine on 63,3%.

Taotleja on 13.02.2014. a ja 26.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Enam enam punkte saanud taotlejad (OÜ Dr Kai Noor Silmakabinet, OÜ Nõmme Silmakeskus, OÜ LASERVISIOON ja OÜ Silmaarst Krista Turman) katavad väljakuulutatud vajaduse oftalmoloogia erialal ambulatoorselt Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest AKTSIASELTS´iga KALLAVERE HAIGLA.

2.14.9. Taotleja Aktsiaselts Medicum sai hindamisel 50 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna ta pakkus kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti 95%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arvete nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr 5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr 5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Eesti) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest

väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 59,8%. Eesti keskmine on 63,3%.

Taotleja on 12.02.2014. a ja 28.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Enam enam punkte saanud taotlejad (OÜ Dr Kai Noor Silmakabinet, OÜ Nõmme Silmakeskus, OÜ LASERVISIOON ja OÜ Silmaarst Krista Turman) katavad väljakuulutatud vajaduse oftalmoloogia erialal ambulatoorselt Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest oftalmoloogia erialal ambulatoorselt Harju maakonnas taotlejaga Aktsiaselts Medicum.

2.14.10. Taotleja OÜ Solomoniasai hindamisel 48 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Eesti) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 58,0%. Eesti keskmine on 63,3%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole taotluse andmetel teenuse osutamise kohas teenust osutamas või ei ole valmis osutama lisaks eriarstile iseseisvalt vastuvõtte teostav õde (kood 3035).

Taotleja on 10.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Enam enam punkte saanud taotlejad (OÜ Dr Kai Noor Silmakabinet, OÜ Nõmme Silmakeskus, OÜ LASERVISIOON ja OÜ Silmaarst Krista Turman) katavad väljakuulutatud vajaduse oftalmoloogia erialal ambulatoorselt Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga Solomoniasai.

2.14.11. Taotleja OÜ Visus Pluss sai hindamisel 40 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Eesti) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 56,2%. Eesti keskmine on 63,3%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole taotluse andmetel teenuse osutamise kohas teenust osutamas või ei ole valmis osutama lisaks eriarstile iseseisvalt vastuvõtte teostav õde (kood 3035).

Taotleja on 13.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Enam enam punkte saanud taotlejad (OÜ Dr Kai Noor Silmakabinet, OÜ Nõmme Silmakeskus, OÜ LASERVISIOON ja OÜ Silmaarst Krista Turman) katavad väljakuulutatud vajaduse oftalmoloogia erialal ambulatoorselt Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga Visus Pluss.

2.15. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Harju maakonnas näo- ja lõualuukirurgia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 3110.

Esitati 5 taotlust: DENTAL ART OÜ poolt mahus 1969 ravijuhtu, AS MAXILLA poolt mahus 1000 ravijuhtu, Näo-lõualuukirurgia Keskus OÜ poolt mahus 2700 ravijuhtu, OÜ Ortodontiakeskus poolt mahus 2000 ravijuhtu ja Kaarli Hambapolikliinik OÜ poolt mahus 970 ravijuhtu.

AS MAXILLA ja OÜ Ortodontiakeskus on erialal uued taotlejad.

2.15.1. Taotleja DENTAL ART OÜ sai hindamisel enim punkte (68 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse

osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 4,0%. Eesti keskmine on 14,6%.

Taotleja on 06.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping DENTAL ART OÜ-ga mahus 1969 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.15.2. Taotlejad AS MAXILLA, Näo-lõualuukirurgia Keskus OÜ ja Kaarli Hambapolikliinik OÜ said kõik hindamisel 53 punkti.

Taotleja AS MAXILLA sai vähem punkte järgmiste asjaolude hindamisel:

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud AS-le MAXILLA korduvalt kahju hüvitamise nõudeid lepingu tingimuste rikkumise kohta tervishoiuteenuse osutamisel: 29.10.2012 nõudeavaldus nr 5107477165, 14.12.2012 nõudeavaldus nr 5107481588, 23.12.2013 nõudeavaldus nr 5107510034.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna alla pooled teenuse osutamiseks planeeritud arstidest on läbinud pädevushindamise või lõpetanud residentuuri taotluse esitamisele eelneva viie aasta jooksul.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 3, nende punktid kokku on 0 ning keskmine seega $0/3=0$ punkti (uuringute osakaal).

Taotleja Näo-lõualuukirurgia Keskus OÜ sai vähem punkte järgmiste asjaolude hindamisel:

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Näo-lõualuukirurgia Keskus OÜ-le korduvalt kahju hüvitamise nõudeid lepingu tingimuste rikkumise kohta tervishoiuteenuse osutamisel: retseptinõuded nr 5100067481, nr 5100067495 ja nr 5107430216.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 0,8%. Eesti keskmine on 14,6%.

Taotleja Kaarli Hambapolikliinik OÜ sai vähem punkte järgmiste asjaolude hindamisel:

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna dr Marge Herik ei ole läbinud pädevushindamist või lõpetanud residentuuri taotluse esitamisele eelneva viie aasta jooksul.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 0,5%. Eesti keskmine on 14,6%.

Taotleja on AS MAXILLA 11.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Taotleja on Näo-lõualuukirurgia Keskus OÜ 26.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Taotleja Kaarli Hambapolikliinik OÜ on 10.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

AS MAXILLA, Näo-lõualuukirurgia Keskus OÜ ja Kaarli Hambapolikliinik OÜ said hindamisel kõik 53 punkti. Aluste punkt 12.5 sätestab, et kui enam punkte saanud taotlejaid on rohkem, kui vajadus teenuse järele antud erialal ja kohas tingib, tehakse ettepanek lepingu sõlmimiseks taotlejale, kes pakkus madalamat hinda. AS MAXILLA pakkus madalamat hinda kui Näo-lõualuukirurgia Keskus OÜ ja Kaarli Hambapolikliinik OÜ, seega teeb haigekassa ettepaneku lepingu sõlmimiseks eelisjärjekorras AS-le MAXILLA.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-ga MAXILLA mahus 1000 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (3110) maha lepingu saanud taotlejate (DENTAL ART OÜ ja AS MAXILLA) poolt taotletud ravijuhtude arvu 2969, jääb pakutavaks ravijuhtude arvuks 141, mis on vähem kui Näo-lõualuukirurgia Keskus OÜ ja Kaarli Hambapolikliinik OÜ taotlesid.

Taotlejad Näo-lõualuukirurgia Keskus OÜ ja Kaarli Hambapolikliinik OÜ said võrdselt punkte ning pakkusid ka võrdset hinda. Aluste punkt 12.5.1 sätestab, et kui enam punkte saanud taotlejad pakkusid võrdset hinda, korraldab haigekassa neile kirjaliku hinnapakkumisvooru ja ettepanek lepingu sõlmimiseks tehakse taotlejale, kes pakkus madalamat hinda. Lähtuvalt Aluste punktist 12.5.1 korraldas haigekassa taotlejatele 10.03.2014. a kirjaliku hinnapakkumisvooru. Hinnapakkumisvoorus pakkus:

- 1) Näo-lõualuukirurgia Keskus OÜ piirhinnale hinnakoeffitsienti 1,0;
- 2) Kaarli Hambapolikliinik OÜ piirhinnale hinnakoeffitsienti 0,85;

Kuna taotleja Kaarli Hambapolikliinik OÜ pakkus hinnapakkumisvoorus madalamat hinda kui Näo-lõualuukirurgia Keskus OÜ on haigekassal õigus teha ettepanek lepingu sõlmimiseks Kaarli Hambapolikliinik OÜ-le mahus 141 ravijuhtu;

Taotlejad DENTAL ART OÜ, AS MAXILLA ja Kaarli Hambapolikliinik OÜ katavad väljakuulutatud vajaduse näo- ja lõualuukirurgia erialal ambulatoorselt Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest Näo-lõualuukirurgia Keskus OÜ-ga.

2.15.3. Taotleja OÜ Ortodontiakeskus sai hindamisel 48 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna alla pooled teenuse osutamiseks planeeritud arstidest on

läbinud pädevushindamise või lõpetanud residentuuri taotluse esitamisele eelneva viie aasta jooksul.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 3, nende punktid kokku on 0 ning keskmine seega $0/3=0$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 6 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna taotleja teenust pakkuvate täistööajale taandatud arstide arvu ja Aluste lisas 1 toodud optimaalse töökoormuse korrutise suhe taotletud ravijuhtude arvu on üle 1.

Taotleja on 12.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Peale ära kuulamist esitas taotleja tõendi maksuvõla puudumise kohta. Haigekassa võttis tõendi menetlusse ning lähtus sellest hindamisel. Selles tulenevalt hindas haigekassa taotlejat RaKS § 36 lõike 4 punktis 9 sätestatud asjaolu hindamisel 0 punkti asemel 10 punktiga. Pingerida sellest ei muutunud.

Enam enam punkte saanud taotlejad (DENTAL ART OÜ, AS MAXILLA ja Kaarli Hambapolikliinik OÜ) katavad väljakuulutatud vajaduse näo- ja lõualuukirurgia erialal ambulatoorselt Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga Ortodontiakeskus.

2.16. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Harju maakonnas uroloogia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 7746.

Esitati 2 taotlust: OSAÜHING MILTOP poolt mahus 5150 ravijuhtu ja Aktsiaselts Medicum poolt mahus 7050 ravijuhtu.

OSAÜHING MILTOP on erialal uus taotleja.

2.16.1. Taotleja OSAÜHING MILTOP sai hindamisel enim punkte (63 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 1, tema punktide summa on 5 ning keskmine seega $5/1=5$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega,

kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 1, tema punktide summa on 0 ning keskmine seega $0/1=0$ punkti.

Taotleja teatas 04.02.2014. a haigekassale, et tema uroloogide koosseis on muutunud ning lähtuvalt sellest hindas haigekassa taotlejat RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud alusel uuesti ning uuel hindamisel sai taotleja 10 punkti.

Taotleja on 10.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga MILTOP mahus 5150 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.16.2. Taotleja Aktsiaselts Medicum sai hindamisel 60 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arvete nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr 5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr 5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna pooled teenuse osutamiseks planeeritud arstid on läbinud pädevushindamise või lõpetanud residentuuri taotluse esitamisele eelneva viie aasta jooksul.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 20,8%. Eesti keskmine on 29,6%.

Taotleja on 12.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (7746) maha enam punkte saanud taotleja (OSAÜHING MILTOP) poolt taotletud ravijuhtude arvu 5150, jääb hindamise tulemusena vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 2596, mis on vähem, kui Aktsiaselts Medicum taotles. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Aktsiaseltsiga Medicum mahus 2596 ravijuhtu.

2.17. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Harju maakonnas üldkirurgia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 8302.

Esitati 8 (kaheksa) taotlust: OÜ Estmedica Erakliinik mahus 3938 ravijuhtu, AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA mahus 4364 ravijuhtu, Carrara sihtasutus mahus 1969 ravijuhtu, Albinea sihtasutus mahus 1969 ravijuhtu, Aktsiaselts Medicum mahus 6000 ravijuhtu, Seksuaaltervise Kliinik OÜ mahus 1969 ravijuhtu, OÜ Paldiski Mediluks mahus 1969 ravijuhtu ja AS Balneom mahus 1969 ravijuhtu.

Albinea sihtasutus ja Seksuaaltervise Kliinik OÜ on erialal uued taotlejad.

2.17.1. Taotleja OÜ Estmedica Erakliinik sai hindamisel enim punkte (80 punkti).

Taotleja on 11.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Estmedica Erakliinik mahus 3938 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.17.2. Taotleja AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA sai hindamisel enim punkte (80 punkti).

Taotleja on 07.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AKTSIASELTS'iga KALLAVERE HAIGLA mahus 4364 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.17.3. Taotleja Carrara sihtasutus sai hindamisel 75 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Carrara sihtasutus'ele korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 05.12.2011 nõudeavaldus nr 5107445726, 08.12.2011 nõudeavaldus nr 5107446413, 09.08.2012 nõudeavaldus nr 5107470827 ja 04.06.2013 nõudeavaldus nr 5107494712.

Taotleja 10.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (OÜ Estmedica Erakliinik ja AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse üldkirurgia erialal Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest Carrara sihtasutus'ega.

2.17.4. Taotleja Albinea sihtasutus sai hindamisel 73,23 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 8,57 punkti), kuna uuele taotlejale antakse kõnealuse asjaolu hindamisel teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmised punktid. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 7, nende punktid kokku on 60 ning keskmine seega $60/7=8,57$ punkti.

Taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Lisaks sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 6,66 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 6, nende punktid kokku on 40 ning keskmine seega $40/6=6,66$ punkti.

Taotleja on 10.02.2014. a ja 28.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (OÜ Estmedica Erakliinik ja AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse üldkirurgia erialal Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest Albinea sihtasutus'ega.

2.17.5. Taotleja Aktsiaseltsile Medicum sai hindamisel 65 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arvete nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr

5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr 5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 23,9%. Eesti keskmine on 24,0%.

Taotleja on 12.02.2014. a ja 28.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Äraakuulamise on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (OÜ Estmedica Erakliinik ja AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse üldkirurgia erialal Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest Aktsiaselts'iga Medicum.

2.17.6. Taotleja Seksuaaltervise Kliinik OÜ sai hindamisel 64,66 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 6,66 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 6, nende punktid kokku on 40 ning keskmine seega $40/6=6,66$ punkti.

Taotleja on 10.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Äraakuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (OÜ Estmedica Erakliinik ja AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse üldkirurgia erialal Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest Seksuaaltervise Kliinik OÜ-ga.

2.17.7. Taotleja OÜ Paldiski Mediluks sai hindamisel 68 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ükski arst ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja 07.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (OÜ Estmedica Erakliinik ja AKTSIASSELTS KALLAVERE HAIGLA) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse üldkirurgia erialal Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga Paldiski Mediluks.

2.17.8. Taotleja AS Balneom sai hindamisel 50 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna dr Silvia Juhanson ei ole 2013. aastal teinud operatsioone statsionaarselt ega päevakirurgias.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 7,4%. Eesti keskmine on 24,0%.

Taotleja on 13.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (OÜ Estmedica Erakliinik ja AKTSIASSELTS KALLAVERE HAIGLA) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse üldkirurgia erialal Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest AS-iga Balneom.

2.18. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Harju maakonnas veresoontekirurgia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 1969.

Esitati 1 taotlus: AS Taastava Kirurgia Kliinik mahus 1969 ravijuhtu.

Taotleja AS Taastava Kirurgia Kliinik sai hindamisel 65 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoeffitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna alla pooled arstidest on läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamise ja/või lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 24,5%. Eesti keskmine on 46,8%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud AS-le Taastava Kirurgia Kliinik korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 14.06.2011 nõudeavaldus nr 5107426751, 19.02.2013 nõudeavaldus nr 5107486591, 20.11.2013 nõudeavaldus nr 5107507568, 16.12.2013 nõudeavaldus nr 5107509795 ja 27.12.2013 nõudeavaldus nr 5107510184.

Taotleja on 07.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS'ga Taastava Kirurgia Kliinik mahus 1969 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.19. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Harju maakonnas veresoontekirurgia erialal päevaravis** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 100.

Esitati 1 taotlus: AS Taastava Kirurgia Kliinik mahus 100 ravijuhtu.

Taotleja AS Taastava Kirurgia Kliinik sai hindamisel 35 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoeffitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna alla pooled arstidest on läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamise ja/või lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud AS-le Taastava Kirurgia Kliinik korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 14.06.2011 nõudeavaldus nr 5107426751, 19.02.2013 nõudeavaldus nr 5107486591, 20.11.2013 nõudeavaldus nr 5107507568, 16.12.2013 nõudeavaldus nr 5107509795 ja 27.12.2013 nõudeavaldus nr 5107510184.

Taotleja on 07.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-iga Taastava Kirurgia Kliinik mahus 100 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.20. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Eestis veresoontekirurgia erialal statsionaarselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 654.

Esitati 1 taotlus: AS Taastava Kirurgia Kliinik mahus 654 ravijuhtu.

Taotleja AS Taastava Kirurgia Kliinik sai hindamisel 45 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna alla pooled arstidest on läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamise ja/või lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud AS-le Taastava Kirurgia Kliinik korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 14.06.2011 nõudeavaldus nr 5107426751, 19.02.2013 nõudeavaldus nr 5107486591, 20.11.2013 nõudeavaldus nr 5107507568, 16.12.2013 nõudeavaldus nr 5107509795 ja 27.12.2013 nõudeavaldus nr 5107510184.

Taotleja on 07.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS'ga Taastava Kirurgia Kliinik mahus 654 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv

2.21. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Harju maakonnas taastusravi erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 8565.

Esitati 10 taotlust: AS Fertilitas mahus 1969 ravijuhtu, BioDesign OÜ mahus 4726 ravijuhtu, Adeli Eesti OÜ mahus 3938 ravijuhtu, Sihtasutus Haapsalu Neuroloogiline Rehabilitatsioonikeskus mahus 2000 ravijuhtu, AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA mahus 1969 ravijuhtu, OÜ SPA Tours mahus 2362 ravijuhtu, Kalevi Veekeskus OÜ mahus 1969 ravijuhtu, Tervise Centrum OÜ mahus 1969 ravijuhtu, Benita Kodu AS mahus 2015 ravijuhtu, Aktsiaselts Medicum mahus 6500 ravijuhtu.

AS Fertilitas, Adeli Eesti OÜ, Kalevi Veekeskus OÜ, Tervise Centrum OÜ ja Benita Kodu AS on erialal uued taotlejad.

2.21.1. Taotleja AS Fertilitas sai hindamisel 71 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud AS-le Fertilitas korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 1 raviteenuse arvete nõue (10.07.2013 nr 5107498153) ning 12 retseptinõuet (nr 5107426919, nr 5100042879, nr 5100043494, nr 5100043570, nr 5100043891, nr 5100045407, nr 5100045409, nr 5100045691, nr 5100047338, nr 5100047339, nr 5100049030 ja nr 5100070007).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 6 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 5, nende punktid kokku on 30 ning keskmine seega $30/5=6$ punkti.

Taotleja on 10.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Äraakuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-iga Fertilitas mahus 1969 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.21.2. Taotleja BioDesign OÜ sai hindamisel 68 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja on 10.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping BioDesign OÜ-ga mahus 4726 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.21.3. Taotleja Adeli Eesti OÜ sai hindamisel 66 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 6 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 5, nende punktid kokku on 30 ning keskmine seega $30/5=6$ punkti.

Taotleja on 11.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enim punkte saanud taotleja AS Fertilitas ja BioDesign OÜ ei kata väljakuulutatud vajadust taastusravi teenuse järele Harju maakonnas.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (8565) maha enam punkte saanud taotlejate (AS Fertilitas ja BioDesign OÜ) poolt taotletud ravijuhtude arvu (kokku 6695), jääb hindamise tulemusena vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 1870, mis on vähem, kui Adeli Eesti OÜ taotles. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping mahus Adeli Eesti OÜ-ga mahus 1870 ravijuhtu.

2.21.4. Taotleja Sihtasutus Haapsalu Neuroloogiline Rehabilitatsioonikeskus sai hindamisel 65 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Sihtasutusele Haapsalu Neuroloogiline Rehabilitatsioonikeskus korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 13.11.2012 nõudeavaldus nr 5107479209, 05.12.2013 nõudeavaldus nr 5107509056 ja 10.07.2013 nõudeavaldus nr 5107498133.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud

samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja on 11.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad AS Fertilitas, BioDesign OÜ ja Adeli Eesti OÜ katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse taastusravi erialal Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest Sihtasutusega Haapsalu Neuroloogiline Rehabilitatsioonikeskus.

2.21.5. Taotleja AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA sai hindamisel 60 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoeffitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja on 13.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad AS Fertilitas, BioDesign OÜ ja Adeli Eesti OÜ katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse taastusravi erialal Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest AKTSIASELTS'iga KALLAVERE HAIGLA.

2.21.6. Taotleja OÜ SPA Tours sai hindamisel 58 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 85,0%. Eesti keskmine on 86,9%.

Taotleja on 13.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad AS Fertilitas, BioDesign OÜ ja Adeli Eesti OÜ katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse taastusravi erialal Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga SPA Tours.

2.21.7. Taotleja Kalevi Veekeskus OÜ sai hindamisel 51,85 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 7,85 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 7, nende punktid kokku on 55 ning keskmine seega $55/7=7,85$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna arst ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 6 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 5, nende punktid kokku on 30 ning keskmine seega $30/5=6$ punkti.

Taotleja on 18.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad AS Fertilitas, BioDesign OÜ ja Adeli Eesti OÜ katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse taastusravi erialal Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest Kalevi Veekeskus OÜ-ga.

2.21.8. Taotleja Tervise Centrum OÜ sai hindamisel 46,85 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna ta pakkus kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti 91,67%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 7,85 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 7, nende punktid kokku on 55 ning keskmine seega $55/7=7,85$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna arst ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 6 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 5, nende punktid kokku on 30 ning keskmine seega $30/5=6$ punkti.

Taotleja on 12.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Äraakuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (AS Fertilitas, BioDesign OÜ ja Adeli Eesti OÜ) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse taastusravi erialal Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest Tervise Centrum OÜ-ga.

2.21.9. Taotleja Benita Kodu AS sai hindamisel 46,85 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna ta pakkus kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti 95%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 7,85 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse

osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 7, nende punktid kokku on 55 ning keskmine seega $55/7=7,85$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna arst ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 6 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 5, nende punktid kokku on 30 ning keskmine seega $30/5=6$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 6 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna taotleja teenust pakkuvate täistööajale taandatud arstide arvu ja Aluste lisas 1 toodud optimaalse töökoormuse korrutise suhe taotletud ravijuhtude arvu on alla 0,9 või üle 1.

Taotleja on 13.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad AS Fertilitas, BioDesign OÜ ja Adeli Eesti OÜ katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse taastusravi erialal Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest Benita Kodu AS-iga.

2.21.10. Taotleja Aktsiaseltsile Medicum sai hindamisel 45 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arvete nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr 5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr 5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna alla pooled arstidest ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse

kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 84,7%. Eesti keskmine on 86,9%.

Taotleja on 14.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad AS Fertilitas, BioDesign OÜ ja Adeli Eesti OÜ katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse taastusravi erialal Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest Aktsiaselts'iga Medicum.

2.22. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Eestis taastusravi erialal statsionaarselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 2202.

Esitati 5 taotlust: AS Fertilitas mahus 554 ravijuhtu, Sihtasutus Haapsalu Neuroloogiline Rehabilitatsioonikeskus mahus 1648 ravijuhtu, Sihtasutus Elva Haigla TM mahus 554 ravijuhtu, Benita Kodu AS mahus 554 ravijuhtu, SA Mustvee Tervis mahus 554 ravijuhtu.

Benita Kodu AS on erialal uus taotleja.

2.22.1. Taotleja AS Fertilitas sai hindamisel enim punkte (45 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud AS-le Fertilitas korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 1 raviteenuse arvete nõue (10.07.2013 nr 5107498153) ning 12 retseptinõuet (nr 5107426919, nr 5100042879, nr 5100043494, nr 5100043570, nr 5100043891, nr 5100045407, nr 5100045409, nr 5100045691, nr 5100047338, nr 5100047339, nr 5100049030 ja nr 5100070007).

Taotleja on 10.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Taotlejat ei hinnata RaKS § 36 lõike 4 punkti 2 alusel, kuna ambulatoorse teenuse osutamiseks selles teenuse osutamise kohas ei olnud valikut välja kuulutatud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-iga Fertilitas mahus 554 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.22.2. Taotleja Sihtasutus Haapsalu Neuroloogiline Rehabilitatsioonikeskus sai hindamisel enim punkte (45 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Sihtasutusele Haapsalu Neuroloogiline Rehabilitatsioonikeskus korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 13.11.2012 nõudeavaldus nr 5107479209, 05.12.2013 nõudeavaldus nr 5107509056 ja 10.07.2013 nõudeavaldus nr 5107498133.

Taotleja on 11.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Sihtasutusega Haapsalu Neuroloogiline Rehabilitatsioonikeskus mahus ravijuhtu 1648, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.22.3. Taotleja Sihtasutus Elva Haigla TM sai hindamisel 35 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Sihtasutusele Elva Haigla TM korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 27.06.2012 nõudeavaldus nr 5107465663, 09.01.2013 nõudeavaldus nr 5107483788, 17.05.2013 nõudeavaldus nr 5107493556, 31.07.2013 nõudeavaldus nr 5107498524 ja 10.01.2014 nõudeavaldus nr 5107512219 ning 1 retseptinõue.

Taotlejat ei hinnata RaKS § 36 lõike 4 punkti 2 alusel, kuna ambulatoorse teenuse osutamiseks selles teenuse osutamise kohas ei olnud valikut välja kuulutatud.

Taotleja on 19.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad AS Fertilitas ja Sihtasutus Haapsalu Neuroloogiline Rehabilitatsioonikeskus katavad väljakuulutatud vajaduse statsionaarse taastusravi erialal.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest Sihtasutusga Elva Haigla TM.

2.22.4. Taotleja Benita Kodu AS sai hindamisel 33 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 7, nende punktid kokku on 55 ning keskmine seega $20/4=5$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja on 12.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad AS Fertilitas ja Sihtasutus Haapsalu Neuroloogiline Rehabilitatsioonikeskus katavad väljakuulutatud vajaduse statsionaarse taastusravi erialal.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest Benita Kodu AS-iga.

2.22.5. Taotleja SA Mustvee Tervis sai hindamisel 23 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud SA-le Mustvee Tervis korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 29.04.2013 nõudeavaldus nr 5107491549, 01.08.2013 nõudeavaldus nr 5107498953, 25.09.2013 nõudeavaldus nr 5107502787, 08.10.2013 nõudeavaldus nr 5107503663 ja 04.12.2013 nõudeavaldus nr 5107508804.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotlejat ei hinnata RaKS § 36 lõike 4 punkti 2 alusel, kuna ambulatoorse teenuse osutamiseks selles teenuse osutamise kohas ei olnud valikut välja kuulutatud.

Taotleja on 17.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad AS Fertilitas ja Sihtasutus Haapsalu Neuroloogiline Rehabilitatsioonikeskus katavad väljakuulutatud vajaduse statsionaarse taastusravi erialal.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest SA-ga Mustvee Tervis.

2.23. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Harju maakonnas pulmonoloogia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 5318.

Esitati 1 taotlus: Aktsiaselts Medicum mahus 5318 ravijuhtu.

Taotleja Aktsiaselts Medicum sai hindamisel 55 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arvete nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr 5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr 5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 51,5%. Eesti keskmine on 52,7%.

Taotleja on 12.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Aktsiaselts'iga Medicum mahus 5318 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.24. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Eestis statsionaarse psühhiaatria erialal** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 1950.

Esitati 2 taotlust: Sihtasutus Ahtme Haigla mahus 1450 ravijuhtu ja Wismari Haigla AS mahus 500 ravijuhtu.

2.24.1. Taotleja Sihtasutus Ahtme Haigla sai hindamisel enim punkte (35 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Sihtasutusele Ahtme Haigla korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 27.05.2013 nõudeavaldus nr 5107493748 ja 24.07.2013 nõueavaldus nr 5107498222.

Taotleja on 17.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Sihtasutusega Ahtme Haigla mahus 1450 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.24.2. Taotleja Wismari Haigla AS sai hindamisel enim punkte (35 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Wismari Haigla AS-le korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 15.05.2013 nõudeavaldus nr 5107493273 ja 30.10.2013 nõudeavaldus nr 5107505549 ning 1 retseptinõue.

Taotleja on 10.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Wismari Haigla AS-iga mahus 500 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.25. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Eestis viljatusravis** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 359.

Esitati 2 taotlust: Kliinik Elite AS mahus 215 ravijuhtu ja AS Nova Vita Kliinik mahus 600 ravijuhtu.

2.25.1. Taotleja Kliinik Elite AS sai hindamisel enim punkte (63 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Kliinik Elite AS-ile korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 19.05.2011 nõudeavaldus nr 5107422944, 21.07.2011 nõudeavaldus nr 5107430766, 09.09.2011 nõudeavaldus nr 5107436218, 05.03.2012 nõudeavaldus nr 5107455138, 07.03.2012 nõudeavaldus nr 5107455594, 08.06.2012 nõudeavaldus nr 5107464383, 07.06.2012 nõudeavaldus nr 5107464621, 20.12.2012 nõudeavaldus nr 5107481749, 15.05.2013 nõudeavaldus nr 5107493498, 01.08.2013 nõudeavaldus nr 5107498966, 18.12.2013 nõudeavaldus nr 5107509857 ja 03.01.2014 nõudeavaldus nr 5107510855 ning 2 retseptinõuet.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Kliinik Elite AS ei soovinud osaleda ärakuulamisel, olles nõus tulemuste teavitamisest e-posti teel.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Kliinik Elite AS-iga mahus 215 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.25.2. Taotleja AS Nova Vita Kliinik sai hindamisel 60 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (359) maha enam punkte saanud taotleja (Kliinik Elite AS) poolt taotletud ravijuhtude arvu (215), jääb hindamise tulemusena vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 144, mis on vähem, kui AS Nova Vita Kliinik taotles. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Taotleja on 12.02.2014. a ja 21.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud, kuid taotleja poolt allkirjastamata.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-iga Nova Vita Kliinik mahus 144 ravijuhtu.

2.26. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Tallinnas ja Harju maakonnas haiguste ennetamise projektis noorsportlaste tervisekontroll spordiga seotud terviseriskide ennetamiseks** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 4665.

Esitati 3 taotlust: Tervise Centrum OÜ mahus 670 ravijuhtu, Spordiarstid OÜ mahus 2000 ravijuhtu ja Spordimeditsiini Sihtasutus mahus 4400 ravijuhtu.

2.26.1. Taotleja Tervise Centrum OÜ sai hindamisel enim punkte (41 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 3 punkti), kuna ta pakkus kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti 97%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja on 12.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Tervise Centrum OÜ-ga mahus 670 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.26.2. Taotleja Spordiarstid OÜ sai hindamisel 33 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna ennetavat teenust pakuvad arstidest ja õdedest on vähemalt 50 % läbinud erialakoolitusi spordimeditsiini valdkonnas.

Taotleja on 27.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Spordiarstid OÜ-ga mahus 2000 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.26.3. Taotleja Spordimeditsiini Sihtasutus sai hindamisel 28 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punkt 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ennetavat teenust pakkuvatest arstidest ja õdedest on alla pooled läbinud erialakoolitusi spordimeditsiini valdkonnas.

Taotleja on 27.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (4665) maha enam punkte saanud taotlejate (Tervise Centrum OÜ ja Spordiarstid OÜ) poolt taotletud ravijuhtude arvu (kokku 2670), jääb hindamise tulemusena vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 1995, mis on vähem, kui Spordimeditsiini Sihtasutus taotles. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Spordimeditsiini Sihtasutus'ega mahus 1995 ravijuhtu.

2.27. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Tallinnas ja Harju maakonnas haiguste ennetamise projektis noorte reproduktiivtervisealane nõustamine ja seksuaalsel teel levivate haiguste ennetamiseks** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 9545.

Esitati 2 taotlust: AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA mahus 500 ravijuhtu ja Seksuaaltervise Kliinik OÜ mahus 9545 ravijuhtu.

2.27.1 Taotleja AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA sai hindamisel enim punkte (40 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja on 13.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AKTSIASELTS'iga KALLAVERE HAIGLA mahus 500 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.27.2. Taotleja Seksuaaltervise Kliinik OÜ sai hindamisel 35 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidustusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 7 punkti), kuna ennetavat teenust pakuvad arstidest ja õdedest on vähemalt 70% läbinud erialakoolitusi vähemalt 120 tunni ulatuses noortega töötamiseks.

Taotleja on 10.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (9545) maha enam punkte saanud taotleja (AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA) poolt taotletud ravijuhtude arvu 500, jääb hindamise tulemusena vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 9045, mis on vähem, kui Seksuaaltervise Kliinik OÜ taotles. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Seksuaaltervise Kliinik OÜ-ga mahus 9045 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.28. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Tallinnas ja Harju maakonnas haiguste ennetamise projektis rinnavähi varajane avastamine** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 3730.

Esitati 2 taotlust: Mammograaf AS mahus 3730 ravijuhtu ja AS Fertilitas mahus 500 ravijuhtu.

2.28.1. Taotleja Mammograaf AS sai hindamisel enim punkte (40 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja on 11.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Mammograaf AS-iga mahus 3730 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.28.2. Taotleja AS Fertilitas sai hindamisel 35 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud AS-le Fertilitas korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 1 raviteenuse arvete nõue (10.07.2013 nr 5107498153) ning 12 retseptinõuet (nr 5107426919, nr 5100042879, nr 5100043494, nr 5100043570, nr 5100043891, nr 5100045407, nr 5100045409, nr 5100045691, nr 5100047338, nr 5100047339, nr 5100049030 ja nr 5100070007).

Taotleja on 10.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotleja Mammograaf AS katab väljakuulutatud vajaduse ennetamise projektis rinnavähi varajane avastamine Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu AS-iga Fertilitas.

2.29. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Keila ja Harju maakonnas haiguste ennetamise projektis rinnavähi varajane avastamine** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 800.

Esitati üks taotlus Mammograaf AS poolt mahus 800 ravijuhtu.

Taotleja Mammograaf AS sai hindamisel 40 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja on 11.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Mammograaf AS-iga mahus 800 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.30. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Tallinnas ja Harju maakonnas haiguste ennetamise projektis emakakaela vähi varajane avastamine** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 5825.

Esitati 3 taotlust: Arvenos OÜ mahus 1000 ravijuhtu, AS Fertilitas mahus 1100 ravijuhtu ja Aktsiaselts Medicum mahus 2000 ravijuhtu.

2.30.1 Taotleja Arvenos OÜ sai hindamisel enim punkte (45 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punkt 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna ennetavat teenust pakkuvatest arstidest ja õdedest on vähemalt 50% läbinud erialakoolitusi.

Taotleja on 14.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Arvenos OÜ-ga mahus 1000 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.30.2. Taotleja AS Fertilitas sai hindamisel 35 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud AS-le Fertilitas korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 1 raviteenuse arvete nõue (10.07.2013 nr 5107498153) ning 12 retseptinõuet (nr 5107426919, nr 5100042879, nr 5100043494, nr 5100043570, nr 5100043891, nr 5100045407, nr 5100045409, nr 5100045691, nr 5100047338, nr 5100047339, nr 5100049030 ja nr 5100070007).

Taotleja on 10.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-iga Fertilitas mahus 1100 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.30.3. Taotleja Aktsiaselts Medicum sai hindamisel 35 punkti

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arvete nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr 5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr 5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja on 14.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Aktsiaseltsiga Medicum mahus 2000 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

Valikul olnud, kuid katmata jäänud 1725 ravijuhtu arvatakse reservi ning täiendavat valikut välja ei kuulutata.

2.31. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Harju maakonnas psühhiaatria erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 12608.

Esitati 19 (üheksateist) taotlust: FIE Erika Saluveer mahus 1575 ravijuhtu, Adeli Eesti OÜ mahus 1575 ravijuhtu, Merike Alas OÜ mahus 788 ravijuhtu, Fie Tiiu Valgemäe mahus 1575 ravijuhtu, AARIKA OÜ mahus 793 ravijuhtu, Psühhiaater Kadri Varrand-Kukk mahus 1182 ravijuhtu, OÜ SENSUS ETC mahus 1575 ravijuhtu, OÜ Psühhokonsultandid mahus 793 ravijuhtu, Mariantali Psühhiaatria ja Psühholoogia Keskus OÜ mahus 10237 ravijuhtu, Aktsiaselts Medicum mahus 868 ravijuhtu, Psühhiaater Aime Saluvee mahus 1575 ravijuhtu, OÜ AGE mahus 1180 ravijuhtu, OÜ Vaimne Tervis mahus 1890 ravijuhtu, Wismari Haigla AS mahus 1575 ravijuhtu, Eraarst Sergei Tiganik mahus 792 ravijuhtu, SA Anti-Liew ja Hingehoidlus mahus 788 ravijuhtu, Imago Arte OÜ mahus 1575 ravijuhtu, Osauhing BIARNI mahus 788 ravijuhtu ja osauhing ARSTLIK PERENÕUANDLA mahus 1080 ravijuhtu.

2.31.1 Taotleja FIE Erika Saluveer sai hindamisel enim punkte (70 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja on 07.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Fie-ga Erika Saluveer mahus 1575 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.31.2 Taotleja Adeli Eesti OÜ sai hindamisel enim punkte (70 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja on 11.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Adeli Eesti OÜ-ga mahus 1575 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.31.3 Taotleja Merike Alas OÜ sai hindamisel enim punkte (70 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud

samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja on 13.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Merike Alas OÜ-ga mahus 788 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.31.4 Taotleja FIE Tiiu Valgemäe sai hindamisel enim punkte (70 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja on 11.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Fie-ga Tiiu Valgemäe mahus 1575 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.31.5 Taotleja AARIKA OÜ sai hindamisel 67,11 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 9,11 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 17, nende punktid kokku on 155 ning keskmine seega $155/17=9,11$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja on 12.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AARIKA OÜ-ga mahus 793 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.31.6 Taotleja Psühhiaater Kadri Varrand-Kukk sai hindamisel 65 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna ta pakkus kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti 95%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja on 11.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Psühhiaater Kadri Varrand-Kukk'ega mahus 1182 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.31.7. Taotleja OÜ SENSUS ETC sai hindamisel 65 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas teenust osutamas või valmis teenust osutama vaimse tervise õde.

Taotleja on 12.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga SENSUS ETC mahus 1575 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.31.8. Taotleja OÜ Psühhokonsultandid sai hindamisel 65 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna vähemalt 50% arstidest on läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamise või lõpetanud residentuuri.

Taotleja on 18.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Psühhokonsultandid mahus 793 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.31.9 Taotleja Aktsiaselts Medicum sai hindamisel 65 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arvete nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr 5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr 5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja on 14.02.2014. a ja 28.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Aktsiaselts'iga Medicum 868 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv .

2.31.10 Taotleja Marienthali Psühhiaatria ja Psühholoogia Keskus OÜ sai hindamisel 60 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Marienthali Psühhiaatria ja Psühholoogia Keskus OÜ-le ühe üle 100-eurose kahju hüvitamise nõude lepingu tingimuste rikkumise kohta tervishoiuteenuse osutamisel: 20.12.2013 nõudeavaldus nr 5107510043.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas teenust osutamas või valmis teenust osutama vaimse tervise õde.

Kõige enim punkte saanud taotlejad FIE Erika Saluveer, Adeli Eesti OÜ, Merike Alas OÜ, Fie Tiiu Valgemäe, AARIKA OÜ, Psühhiaater Kadri Varrand-Kukk, OÜ SENSUS ETC, OÜ Psühhokonsultandid ja Aktsiaselts Medicum ei kata väljakuulutatud vajadust psühhiaatria teenuse järele ambulatoorselt Harju maakonnas.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (12608) maha enam punkte saanud taotlejate (FIE Erika Saluveer, Adeli Eesti OÜ, Merike Alas OÜ, FIE Tiiu Valgemäe, AARIKA OÜ, Psühhiaater Kadri Varrand-Kukk, OÜ SENSUS ETC ja OÜ Psühhokonsultandid) poolt taotletud ravijuhtude arvu (kokku 10724), jääb hindamise tulemusena vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 1884, mis on vähem, kui Marienthali Psühhiaatria ja Psühholoogia Keskus OÜ taotles. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust

teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Marienthali Psühhiaatria ja Psühholoogia Keskus OÜ-ga mahus 1884 ravijuhtu.

2.31.11 Taotleja Psühhiaater Aime Saluvee sai hindamisel 60 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja on 12.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad FIE Erika Saluveer, Adeli Eesti OÜ, Merike Alas OÜ, FIE Tiiu Valgemäe, AARIKA OÜ, Psühhiaater Kadri Varrand-Kukk, OÜ SENSUS ETC, OÜ Psühhokonsultandid, Aktsiaselts Medicum ja Marienthali Psühhiaatria ja Psühholoogia Keskus OÜ katavad väljakuulutatud vajaduse psühhiaatria teenuse järele ambulatoorselt Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest Psühhiaater Aime Saluvee'ga.

2.31.12 Taotleja OÜ AGE sai hindamisel 55 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas teenust osutamas või valmis teenust osutama vaimse tervise õde.

Taotleja on 10.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enim punkte saanud taotlejad FIE Erika Saluveer, Adeli Eesti OÜ, Merike Alas OÜ, FIE Tiiu Valgemäe, AARIKA OÜ, Psühhiaater Kadri Varrand-Kukk, OÜ SENSUS ETC, OÜ Psühhokonsultandid, Aktsiaselts Medicum ja Marienthali Psühhiaatria ja Psühholoogia Keskus OÜ katavad väljakuulutatud vajaduse psühhiaatria teenuse järele ambulatoorselt Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga AGE.

2.31.13 Taotleja OÜ Vaimne Tervis sai hindamisel 55 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta pakub kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti 98%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas teenust osutamas või valmis teenust osutama vaimse tervise õde.

Taotleja on 13.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enim punkte saanud taotlejad FIE Erika Saluveer, Adeli Eesti OÜ, Merike Alas OÜ, FIE Tiiu Valgemäe, AARIKA OÜ, Psühhiaater Kadri Varrand-Kukk, OÜ SENSUS ETC, OÜ Psühhokonsultandid, Aktsiaselts Medicum ja Marienthali Psühhiaatria ja Psühholoogia Keskus OÜ katavad väljakuulutatud vajaduse psühhiaatria teenuse järele ambulatoorselt Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga Vaimne Tervis.

2.31.14 Taotleja Wismari Haigla AS sai hindamisel 52 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Wismari Haigla AS-le korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 15.05.2013 nõudeavaldus nr 5107493273 ja 30.10.2013 nõudeavaldus nr 5107505549 ning 1 retseptinõue.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 7 punkti), kuna vähemalt 70% arstidest on läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamise või lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas teenust osutamas või valmis teenust osutama kliiniline psühholoog ega vaimse tervise õde.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 6 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna taotleja teenust pakkuvate täistööajale taandatud arstide arvu ja

Aluste lisas 1 toodud optimaalse töökoormuse korrutise suhe taotletud ravijuhtude arvu on alla 0,9 või üle 1.

Taotleja on 10.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enim punkte saanud taotlejad FIE Erika Saluveer, Adeli Eesti OÜ, Merike Alas OÜ, FIE Tiiu Valgemäe, AARIKA OÜ, Psühhiaater Kadri Varrand-Kukk, OÜ SENSUS ETC, OÜ Psühhokonsultandid, Aktsiaselts Medicum ja Marienthali Psühhiaatria ja Psühholoogia Keskus OÜ katavad väljakuulutatud vajaduse psühhiaatria teenuse järele ambulatoorselt Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest Wismari Haigla AS-iga.

2.31.15 Taotleja Eraarst Sergei Tiganik sai hindamisel 50 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas teenust osutamas või valmis teenust osutama kliiniline psühholoog ega vaimse tervise õde.

Taotleja on 07.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enim punkte saanud taotlejad FIE Erika Saluveer, Adeli Eesti OÜ, Merike Alas OÜ, FIE Tiiu Valgemäe, AARIKA OÜ, Psühhiaater Kadri Varrand-Kukk, OÜ SENSUS ETC, OÜ Psühhokonsultandid, Aktsiaselts Medicum ja Marienthali Psühhiaatria ja Psühholoogia Keskus OÜ katavad väljakuulutatud vajaduse psühhiaatria teenuse järele ambulatoorselt Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest Eraarst'iga Sergei Tiganik.

2.31.16 Taotleja SA Anti-Liew ja Hingehooldus sai hindamisel 50 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas teenust osutamas või valmis teenust osutama kliiniline psühholoog ega vaimse tervise õde.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ükski arst ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja on 12.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enim punkte saanud taotlejad FIE Erika Saluveer, Adeli Eesti OÜ, Merike Alas OÜ, FIE Tiiu Valgemäe, AARIKA OÜ, Psühhiaater Kadri Varrand-Kukk, OÜ SENSUS ETC, OÜ Psühhokonsultandid, Aktsiaselts Medicum ja Marienthali Psühhiaatria ja Psühholoogia Keskus OÜ katavad väljakuulutatud vajaduse psühhiaatria teenuse järele ambulatoorselt Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest SA-ga Anti-Liew ja Hingehooldus.

2.31.17 Taotleja Imago Arte OÜ sai hindamisel 50 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas teenust osutamas või valmis teenust osutama kliiniline psühholoog ega vaimse tervise õde.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ükski arst ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja on 11.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enim punkte saanud taotlejad FIE Erika Saluveer, Adeli Eesti OÜ, Merike Alas OÜ, FIE Tiiu Valgemäe, AARIKA OÜ, Psühhiaater Kadri Varrand-Kukk, OÜ SENSUS ETC, OÜ Psühhokonsultandid, Aktsiaselts Medicum ja Marienthali Psühhiaatria ja Psühholoogia Keskus OÜ katavad väljakuulutatud vajaduse psühhiaatria teenuse järele ambulatoorselt Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest Imago Arte OÜ-ga.

2.31.18 Taotleja Osühing BIARNI sai hindamisel 45,11 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 9,11 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 17, nende punktid kokku on 155 ning keskmine seega $155/17=7,85$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 0 punkti), kuna taotlejal ei ole kehtivat liidestuslepingut E-tervise sihtasutusega ega ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas teenust osutamas või valmis teenust osutama kliiniline psühholoog ega vaimse tervise õde.

Taotleja on 11.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enim punkte saanud taotlejad FIE Erika Saluveer, Adeli Eesti OÜ, Merike Alas OÜ, FIE Tiiu Valgemäe, AARIKA OÜ, Psühhiaater Kadri Varrand-Kukk, OÜ SENSUS ETC, OÜ Psühhokonsultandid, Aktsiaselts Medicum ja Marienthali Psühhiaatria ja Psühholoogia Keskus OÜ katavad väljakuulutatud vajaduse psühhiaatria teenuse järele ambulatoorselt Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest Osühing'uga BIARNI.

2.31.19 Taotleja osühing ARSTLIK PERENÕUANDLA sai hindamisel 38 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna ta pakkus kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti 95%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutaja ei ole teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole

esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna alla pooled arstidest ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas teenust osutamas või valmis teenust osutama vaimse tervise õde.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 6 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna taotleja teenust pakkuvate täistööajale taandatud arstide arvu ja Aluste lisas 1 toodud optimaalse töökoormuse korrutise suhe taotletud ravijuhtude arvu on alla 0,9 või üle 1.

Taotleja on 10.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enim punkte saanud taotlejad FIE Erika Saluveer, Adeli Eesti OÜ, Merike Alas OÜ, FIE Tiiu Valgemäe, AARIKA OÜ, Psühhiaater Kadri Varrand-Kukk, OÜ SENSUS ETC, OÜ Psühhokonsultandid, Aktsiaselts Medicum ja Marienthali Psühhiaatria ja Psühholoogia Keskus OÜ katavad väljakuulutatud vajaduse psühhiaatria teenuse järele ambulatoorselt Harju maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest osühinguga ARSTLIK PERENÕUANDLA.

2.32. Tervishoiuteenuse osutamiseks Harju maakonnas järelravi erialal statsionaarselt on väljakuulutatud ravijuhtude arv 510.

Esitati 2 taotlust: AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA poolt mahus 492 ravijuhtu ja AS Fertilitas poolt mahus 492 ravijuhtu.

2.32.1. Taotleja AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA sai hindamisel enim punkte (40 punkti).

Taotleja on 13.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. Samuti ei soovinud taotleja suurendada taotletud ravijuhtude arvu.

AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA esitas 14.02.2014 haigekassale taotluse muudatuse, milles pakkus piirhinnale hinnakoeffitsienti 0,89. Haigekassa võttis muudatuse menetluse ning lähtus sellest hindamisel.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AKTSIASELTS'iga KALLAVERE HAIGLA mahus 492 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.32.2. Taotleja AS Fertilitas sai hindamisel 35 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud AS-le Fertilitas korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 1 raviteenuse arvete nõue (10.07.2013 nr 5107498153) ning 12 retseptinõuet (nr 5107426919, nr 5100042879, nr 5100043494, nr 5100043570, nr 5100043891, nr 5100045407, nr 5100045409, nr 5100045691, nr 5100047338, nr 5100047339, nr 5100049030 ja nr 5100070007).

Taotleja on 10.02.2014. a Harju osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

AS Fertilitas esitas 11.02.2014. a haigekassale taotluse muudatuse, milles pakkus piirhinnale hinnakoefitsienti 0,9. Haigekassa võttis muudatuse menetlusse ning lähtus sellest hindamisel.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (510) maha enam punkte saanud taotleja (AKTSIASELTS KALLAVERE HAIGLA) poolt taotletud ravijuhtude arvu (492), jääb hindamise tulemusena vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 18, mis on vähem, kui AS Fertilitas taotles ja vähem, kui Otsuse lisas 10 toodud põhimõtte (ravi rahastamise lepingu miinimummahuks ambulatoorses eriarstiabis on 0,5 arsti ambulatoorsele ametikohale vastav ravijuhtude arv (492) aastas ravi rahastamise lepingu sõlmimiseks).

Lähtudes Otsuse punktist 3.3.2 pakkus haigekassa enam punkte saanud taotlejale järelejäänud ravijuhte, et vältida ravi rahastamise lepingu sõlmimist väiksemas mahus kui miinimummahule vastav ravijuhtude arv aastas. Kuna enam punkte saanud taotleja ei soovinud taotletud ravijuhtude arvu suurendada, lähtus haigekassa Aluste punktist 12.4 – kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-iga Fertilitas mahus 18 ravijuhtu.